

СТРАНЫ ДАЛЬНОГО ВОСТОКА

Д.А. СУРОВЕНЬ

РАЗВИТИЕ ЯПОНИИ В КОНЦЕ IV – НАЧАЛЕ V вв.

Период конца IV – начала V вв. н.э. является очень важным этапом в истории Японии, когда молодое государство Ямато (возникшее в 301 г. н. э.¹ [испр. хрон.]²) вышло на международную арену Восточной Азии как весомый фактор в межгосударственных отношениях. В данный период были заложены основы могущества древнеяпонского государства в V в. С этого времени начинается культурный подъём и расцвет древнеяпонской цивилизации. Поэтому необходимо подробно проанализировать события рубежа IV-V вв., так слабо исследованных в историографии, прежде всего, в западной и российской науке.

После смерти государыни Окинага-тараси-химэ (Дзингу, 347-389 гг. испр. хрон.)³ в г. *цутиното-уси* (26-й г. цикла) [389 г. испр. хрон.] на престол вступил правитель *Хомуда* (др.-яп. *Помуда/* Одзин)⁴. С его именем в японской историографии связано несколько оригинальных (и близких по характеру) гипотез, объеди-

¹ См.: Суровень Д. А. Основание государства Ямато и проблема Восточного похода *Каму-ямато-иварэ-бико*// Историко-юридические исследования российского и зарубежных государств. Екатеринбург, 1998. С. 175-198.

² Ещё в конце XIX в. исследователи обратили внимание на то, что даты японских источников о событиях на корейском полуострове периода 364-411 гг. отличаются на два полных 60-летних цикла – они **удревнены на 120 лет** по абсолютной шкале летосчисления. Поэтому уже в конце XIX в. события японской истории периода правления Дзингу–Одзина–Нинтоку можно было уверенно датировать второй половиной IV в. н.э. О ревизии хронологии см.: Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. М.: Наука, 1980. С. 23, 24, 27, табл. 4; Nihongi: Chronicles of Japan from the earliest times to A.D. 697/ transl. by W. G. Aston. London, 1956. Part I, P. 247, note 1; P. 249, note 3; P. 251, note 6; P. 252, note 1; P. 253, note 1, 2; P. 256, note 1; P. 257, note 6; P. 262, note 5; P. 263, note 3; P. 265, note 1; P. 267, note 6; Young J. The Location of Yamatai. Baltimore, 1958. P. 95; 96; table 2; Wedemeyer A. Japanische Frühgeschichte (bis 5 Jh.n.). Tokyo, 1930. S. 6, 99, 105; Reischauer R. K. Early Japanese history. Princeton – London. 1937. P. 77-78; Хасимото Масукити. Тоё-си-дзё-ёри-митару нихон-дзё-ко-си-кэнкю. Токио, 1956. С. 856-859. Суровень Д. А. Основание государства Ямато и проблема Восточного похода *Каму-ямато-иварэ-бико*. С. 175-198; Суровень Д. А. Проблема периода «восьми правителей» и развитие государства Ямато в царствовании *Мимаки* (государя Судзина) // Известия Уральского государственного университета: гуманитарные науки. Вып. 2. Екатеринбург, 1999. №13. С. 89-113; Суровень Д. А. Проблемы царствования в Ямато правителя *Икумэ* (Суйнина)// Античная древность и средние в. Екатеринбург, 1998. С. 193-217; Суровень Д. А. Экспансия государства Ямато в Южной Японии в конце 30-х гг. IV в. н.э. в правление *Отараси-хико* (государя Кэйко)// Проблемы отечественной и зарубежной истории, теории и методики обучения истории. Екатеринбург: УрГПУ, 2002. С. 180-196. Суровень Д. А. Корейский поход *Окинага-тараси-химэ* (правительницы Дзингу)// Проблемы истории, филологии, культуры. Москва-Магнитогорск, 1998. Вып. 5. С. 160-167; Суровень Д. А. Период регентства *Окинага-тараси-химэ* (правительницы Дзингу)// Проблемы истории, филологии, культуры. Москва – Магнитогорск, 1998. Вып. 6. С. 174-180.

³ О ней см.: Суровень Д. А. Корейский поход *Окинага-тараси-химэ* (правительницы Дзингу). С. 160-167; Суровень Д. А. Период регентства *Окинага-тараси-химэ* (правительницы Дзингу). С. 174-180.

⁴ Первое имя: др.-яп. *Опо-томо-вакэ*/ совр.-яп. *О-томо-вакэ*. – Кодзики. Токио, 2001. С. 240.

ненных общим названием «теории (завоевания Японии) всадниками», объясняющие некоторые вопросы в истории государства Ямато, исходя из предположений о крупных миграциях «конных» народов с азиатского континента.

Имя Одзина оказалось связано с данными гипотезами благодаря одному, казалось бы, малозначительному событию – обстоятельствам его рождения. Дело вот в чем: по сообщению «Нихон-сёки»⁵ Хомуда родился в г. *канэ-таму* (17-й г. цикла) [346 г. испр. хрон.], в 12-й месяц, 14-й день⁶ – вроде бы ничего примечательного. Но по сообщениям все тех же «Нихон-сёки», *Окинага-тараси-химэ* (Дзингу) узнала, что она беременна в 5-й день 9-го месяца 8-го г. правления Тюая [345 г. испр. хрон.]⁷. *Тараси-нака-цу хйко* (Тюай) умер в 5-й день 2-го месяца 9-го г. правления [346 г. испр. хрон.]⁸. То есть Дзингу должна была вынашивать ребенка тринадцать (но не менее одиннадцати) месяцев.

Это обстоятельство было очевидно и авторам «Кодзики» и «Нихон-сёки». Поэтому в качестве объяснения в данных источниках была высказана версия, что Дзингу, чтобы задержать роды перед походом на Силла, привязала себе внизу тела камень⁹. И по этой причине она родила сына только по возвращении из Кореи [Нихон-сёки, св.9-й, Дзингу, 9-й г. пр. Тюая; Nihongi, IX, 8; Кодзики, св.2-й, Дзингу; Kojiki, II, ХСVIII].

Естественно, современных исследователей подобные оправдания не убедили, и вывод получался один: *Хомуда* (Одзин) не мог быть сыном *Тараси-нака-цу хйко* (Тюая). В свой поход *Окинага-тараси-химэ*, как указывает М. В. Воробьев, отправлялась на седьмом месяце беременности¹⁰ (исходя из того, что через два с половиной месяца она родила). Следовательно, зачала ребенка она уже после смерти Тюая, и Тюай не мог быть отцом Одзина. А отсюда следует вывод, что с Дзингу–Одзина–Нинтоку началась новая династия, вместо прежней династии, начавшейся в 324 г. [испр. хрон.] с Мимаки¹¹ (Судзина, 324–331 испр. хрон.)¹². Но и в этом выводе ничего пока особенно нет. Действительно, Дзингу могла «прижить» Одзина от другого мужчины, – скорее всего, от того же могущественного Такэути-но сёкунэ. Но некото-

⁵ Цитируемые источники: Нихон-сёки// Кокуситайкэй. Токио, 1957. Ч. I. Т. I; Кодзики. Токио, 1968. Т. I-II; Кодзики. Токио, 2001; Ирэн. Самгук-юса. Сеул, 1999; Самгук-саги, Силла-пон-ги// Ким Бусик. Самгук-саги (ксилограф). М., 1959. Т. I; Самгук-саги, Когурё-пон-ги, Пэкче-пон-ки// Ким Бусик. Самгук-саги (ксилограф). М., 1995. Т. II; Кодзики: Записи о деяниях древности. СПб., 1994. Т. II; Нихон-сёки: Анналы Японии. СПб.: Гиперион, 1997. Т. I; Kojiki: Records of ancient matters/ transl. by B. H. Chamberlain. Tokyo, 1982; Nihongi: Chronicles of Japan from the earliest times to A.D.697/ transl. by W. G. Aston. London, 1956; Древние фудоки. М.: Наука, 1969; Ким Бусик. Самгук-саги. М.: Изд. вост. лит., 1959. Т. I; 2001. Т. II.

⁶ Если быть точным – 12 января 347 г.; это связано с тем, что начало и конец г. восточно-азиатского календаря не совпадает с г.ым циклом европейского календаря. – См.: Цыбульский В. В. Лунно-солнечный календарь стран Восточной Азии. М.: Наука, 1987. С. 100.

⁷ См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 262.

⁸ Там же.

⁹ См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 268.

¹⁰ Воробьев М. В. Япония в III–VII вв. М.: Наука, 1980. С. 110.

¹¹ О нём см.: Суровень Д. А. Проблема периода «восьми правителей» и развитие государства Ямато в царствование Мимаки (государя Судзина). С. 100–113.

¹² См.: Ямао Ю. Нихон-кодай-бээн-кэйсэй-тю-рон. Токио, 1983. С. 3; Воробьев М. В. Япония в III–VII вв. С. 111. По сути дела, это была уже третья династия: 1-я началась с Дзимму (в 301 г. испр. хрон.), 2-я – с Судзина (в 324 г. испр. хрон.), 3-я – с Дзингу и Одзина (в 347 г. испр. хрон.).

рые исследователи пошли дальше, прибавив к выводам о новой линии династов результаты археологических исследований курганной культуры (*кофун*).

Как показывают археологические раскопки, с конца III в. на территории Японии получают распространение погребения особого облика – курганы, ранее в Японии почти не известные,¹³ причем самые древние из них находятся в центральной Японии (*Кинки*)¹⁴. Данные изменения исследователи связывают с основанием государства Ямато¹⁵.

За всю историю курганной культуры (IV–VII вв.) существовало много разных видов курганов (археологи насчитывают до 12 видов¹⁶), но важным рубежом стало появление в конце IV в. н.э. квадратно-круглых курганов (как их ещё называют: «в виде замочной скважины»; яп. *дзэмпо-коэн-фун*¹⁷). В связи с этим исследователи делят культуру «*кофун*» на два неравных периода: 1) Ранней курганной культуры (конец III – конец IV вв. н. э.); 2) Поздней (или: Средней и Поздней) курганной культуры (конец IV – вторая половина VII вв. н. э.). Причем, как отмечают археологи, между этими этапами наблюдаются очень значительные различия¹⁸.

Ранние курганы, расположенные на Кюсю и в Центральной Японии, имели в плане правильный круг, ассоциирующийся с солнцем и небесной сферой. В основном, это были естественные холмы и возвышения. Погребальная камера таких курганов – вертикальная (яп. *татэана*); а погребальный инвентарь состоит, главным образом, из предметов магическо-символического (жреческого) характера. Это объединяет ранние курганы с могильниками *яёи* (IV в. до н.э. – III в. н.э.). В общем, делают вывод исследователи, культура ранних курганов является продолжением культуры *яёи*, хотя есть отличия между ними, и присутствует своеобразие культуры ранних курганов¹⁹.

С конца IV столетия начинают появляться огромные искусственные (насыпные) могильники, получившие название поздних курганов, напоминавшие по форме замочную скважину (яп. *дзэмпо-коэн-фун*). От ранних курганов

¹³ См.: *Деоник Д. В., Крюков М. В.* Древнеяпонские государства// История древнего Востока. М., 1988. С. 398; *Recent archaeological discoveries in Japan*. Tokyo, 1987. P. 68; *Japan: its land, people and culture*. Tokyo, 1958. P. 16; *Нихон-дзэнси*. Токио, 1958. Т. I. С. 314; *Вовин А. В.* К вопросу об этногенезе японцев// Народы Азии и Африки, 1980, №4. С. 90; *Мацумото С.* Сэйтё-цуси. Токио, 1977. Т. II. С. 237; *Воробьев М. В.* Древняя Япония. М.: Вост. лит. 1958. С. 75.

¹⁴ *Japan: its land, people and culture*. P. 16; см.: *Мацумото С.* Сэйтё-цуси. Т. II. С. 252.

¹⁵ *Japan: its land, people and culture*. P. 16.

¹⁶ *Уэда М., Мори К., Ямада М.* Нихон-кодай-си. Токио, 1980. С. 123; см.: *Нихон-дзэнси*. Т. I. С. 313; *Абоси Ё.* Асёка-но сюмакки-кофун// Асёка-но рэйкиси то бунгаку. Токио, 1980. С. 221; *Дзусэцу-нихон-сёмин-сэйкацу-си*. Токио, 1962. Т. I. С. 201-202; *Tsuda Noritake*. Handbook of Japanese art. Tokyo, 1991. P. 11.

¹⁷ 前方後円墳 яп. *дзэмпо-коэн-фун* – досл. «спереди – квадратные, сзади – круглые курганы»; см.: *Мори Кёити, Ходзуми Кадзую.* Кёдай-кофун: дзэмпо-коэн-фун-но надзо-о току. Токио, 1985. С. 12-13 и далее.

¹⁸ *Исида И.* Синва то рэйкиси. Токио, 1960. С. 7-8, 11; *Дзусэцу-нихон-сёмин-сэйкацу-си*. Т. I. С. 249; *Лисовой Н. Н.* Сквозь века, традиции и стили // Искусство стран Востока. М., 1986. С. 274; *Вовин А. В.* К вопросу об этногенезе японцев. С. 90-91; *Воробьев М. В.* Древняя Япония. С. 75.

¹⁹ См.: *Воробьев М. В.* Древняя Япония. С. 75 и далее; Япония// Искусство стран и народов Востока. М., 1981. Т. V. С. 596; *Вовин А. В.* К вопросу об этногенезе японцев. С. 91; *Лисовой Н. Н.* Сквозь века, традиции и стили. С. 274; *Recent archaeological discoveries in Japan*. P. 64; *Мацумото С.* Сэйтё-цуси. Т. II. С. 237; Т. III. С. 9, 161; *Munsterburg H.* The arts of Japan: an illustrated history. Tokyo, 1988. P. 8.

они отличались размерами, конфигурацией, устройством погребальной камеры (она горизонтальная – «ёкоана», и со временем становится большой по площади, превращаясь в зал с вестибюлем и коридором). Поздние курганы также отличаются составом погребального инвентаря²⁰. Как отмечает М.В. Воробьев, магические и жреческие черты мирного земледельческого общества, присущие *яёи* и ранней курганной культуре, ослабеют, а военные признаки наезднического аристократического коллектива азиатского корня растут на поздней стадии курганной культуры²¹. По мнению ученых, речь идет о проникновении на архипелаг своеобразного комплекса обычаев, связанных с верховой ездой. Седло со стремянами, детали конской упряжи, сбруя – все это в высшей степени характерно для археологических находок позднекурганной культуры и в то же время обнаруживает прямые параллели с аналогичными вещами из Кореи и Северного Китая. Оседланный конь – предмет гордости аристократа, – появляется в *ханива* (глиняных погребальных фигурках)²². На *ханива*, изображающих воинов, можно опознать одежду и снаряжение северокайских кочевников (*сюнну*, *сяньби*, *ху*)²³.

В связи с этим часть японских исследователей, не довольствуясь объяснениями о культурном влиянии и заимствованиях с континента, выдвинула ряд близких гипотез. Суть их заключалась в том, что в этот период (конца IV в.) Япония подвергалась вторжению «всадников», создавших там первые государства, чем и были вызваны столь кардинальные изменения в материальной культуре и типах захоронений позднекурганного периода²⁴.

Самой первой и наиболее известной «теорией всадников» (*киба-миндзоку-сэцу*)²⁵ была гипотеза, выдвинутая японским исследователем (археологом) Эгами Намио. Он отталкивался от идей, высказанных японским ученым начала XX в. Кита Садакими: 1) поздний *кофун* не связан генетически с ранним *кофуном* и *яёи*; напротив, поздняя курганная культура имеет параллели в культуре кочевников Северного Китая III-V вв. н. э.; 2) в японской мифологии немало легенд, указывающих на связь с материком, в пер-

²⁰ Лисовой Н. Н. Указ. соч. С. 275; Япония. Т. V. С. 596-597; Воробьев М. В. Древняя Япония. С. 75 и далее; Вовин А. В. К вопросу об этногенезе японцев. С. 91; Munsterburg H. The arts of Japan: an illustrated history. P. 8; см.: Нихон-дзэнси. Т. I. С. 315; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. III. С. 15; Нихон-но акэбоно. Токио, 1959. С. 29.

²¹ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 64.

²² Деопик Д. В., Крюков М. В. Древнеяпонские государства. С. 398; Воробьев М. В. Древняя Япония. С. 75 и далее; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 64; Лисовой Н. Н. Сквозь века, традиции и стили. С. 275-276; Вовин А. В. Указ. соч. С. 98; Вайнштейн С. И. Мир кочевников центра Азии. М., 1991. С. 222-224; Горелик М. В. Защитное вооружение степной зоны Евразии и примыкающих к ней территорий в I тыс. н. э. // Военное дело населения юга Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1993. С. 150-151, 153, 157, 159, 161-169; Нихон-но акэбоно. С. 29, 7; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 222-226, 270, 276-277; Дзусэцу-нихон-сёмин-сэйкацу-си. Т. I. С. 183; Tsuda N. Handbook of Japanese art. P. 12-16.

²³ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 64; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 222; Вовин А. В. К вопросу об этногенезе японцев. С. 98; Лисовой Н. Н. Сквозь века, традиции и стили. С. 275-276; Tsuda N. Handbook of Japanese art. P. 13, fig. 7; P. 15, fig. 12; P. 16.

²⁴ См.: Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II-III; Дзусэцу-нихон-сёмин-сэйкацу-си. Т. I. С. 183; Нихон-но акэбоно. С. 81; Деопик Д. В., Крюков М. В. Древнеяпонские государства. С. 398; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 111; Лисовой Н. Н. Сквозь века, традиции и стили. С. 274, 276-277; Дьяконова Е. М. Древняя Япония // История древнего мира. М.: Наука, 1989. Т. III. С. 212; Kidder E. Ancient Japan. Oxford, 1977. P. 57.

²⁵ 騎馬民族説. яп. кибаминдзоку-сэцу – досл. «гипотеза [о] народе всадников».

вую очередь с югом Корейского полуострова; 3) наиболее тесные контакты Ямато поддерживало как раз с государством юга Корейского полуострова, в первую очередь с государством *Карак* (яп. *Кара*; также: кор. *Кая*)²⁶.

В начале 30-х гг. XX вв. в своих лекциях Эгами впервые высказал основные положения, которые легли в основу его гипотезы: именно в начале IV в. н.э. из Северной Азии в Японию через Южную Корею пришел народ «всадников». Так как было очень трудно высадиться в Северном Кюсю и Идзумо – сильных центрах культуры *яёи*, эти «всадники» прошли на восток, огибая Северный Кюсю, прошли через проливы и высадились в Хюга (юго-восточный Кюсю; др.-яп. Пимука, совр.-яп. Химука). Из Хюга он двинулись по внутреннему морю, вошли в соприкосновение с племенем *идзумо* (династией Ямато) и, в конце концов, завоевали местность Ямато²⁷. По этому поводу прошла дискуссия под названием «Японский народ: происхождение и его культура и образование японского государства», в которой приняли участие сам профессор Эгами, этнологи Ока Масао и Исида Эйидзирō, а также археолог Яхата Итирō. В ходе этой дискуссии уже в развернутом виде была выдвинута «теория всадников», тезисы которой были в 1934 г. опубликованы Ока Масао в Вене. Суть её в следующем. В восточной части Южной Манчжурии жила народность со смешанной скотоводческо-земледельческой культурой. В I-II вв. этот народ мигрировал в южном направлении через Корею в Японию (на Кюсю), где они смешались с местными жителями – носителями рисоводческой культуры, а на побережье – смешанной рыболовческо-земледельческой культуры. Аборигены имели общество, основанное на возрастных классах и с материнской линией родства. На основе смешения этих народов и их культур сформировалось древнеяпонское общество. Объединение племен «всадников» вторглось в Центральную Японию и установило в Ямато династию завоевателей. Пока двор Ямато имел власть над Южной Кореей, он сохранял свои черты, связанные с континентальным происхождением, и в военный характер, обусловленный завоеванием. Но после потери контроля над Южной Кореей двор Ямато все более японизировался и стал вскоре чисто «японским». В отношении этнической принадлежности «всадников» Эгами Намио высказывал предположения, что они были тунгусского происхождения – *түё*ской линии, родственные *түё* и *когурё*, а также правящей династии Пэкче²⁸.

Дальнейшее развитие гипотезы Эгами Намио было связано с попытками автора улучшить теоретические построения под обрушивающимися ударами критики и под влиянием новой гипотезы Мидзуно Ю – «теории (трех) сменяющихся династий» ([сан-] *ō-tē-kōtai-sēzu*;²⁹ или «теории нео-всадников»).

Гипотеза Мидзуно Ю во многом близка к теоретическим построениям Эгами Намио, но он прибавил к ним сведения о рождении Одзина (что он не мог быть сыном Тюая) и сведения о генеалогии царского рода.

²⁶ Вовин А. В. К вопросу об этногенезе японцев. С. 91.

²⁷ Mizuno Yu. Origins of the Japanese people// Understanding Japan. Tokyo, 1968, №22. P. 40.

²⁸ Ibid. P. 36-37, 39-40; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 25; Нихон-но акэбоно. С. 81; Вакамори Тарō. Вадзин-но сюдзюку// Кодайси-кэнкю: Яматай-коку. Токио, 1956. С. 220; Kidder E. Ancient Japan. P. 57; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 12-13, 64-67, 111; Дьяконова Е. М. Древняя Япония. С. 212; Иофан Н. А. Культура древней Японии. М.: Наука, 1974. С. 60; Рю Хакку. Проблемы ранней истории Кореи в японской историографии. М.: Наука, 1975. С. 73.

²⁹ 三王朝皇代説 яп. сан-ō-tē-kōtai-sēzu – «теория трёх сменяющихся династий».

В результате Мидзуно Ю получил три династии, не имеющих кровной связи: 1) в начале IV в. в Ямато пришел Судзин и создал там династию правителей, более жреческую по характеру; 2) следующая династия – династия завоевателей – происходила от Одзина, когда в начале V в. Нинтоку двинулся из Кюсю, завоевал Ямато и установил столицу в Нанива; 3) третья династия, начинающаяся с Кэйтая, объединила две генеалогических линии (так как Кэйтай/ *Ō-do*/ др.-яп. *Воподо* – был потомком в пятом поколении Хомуда/ *Одзина*, но на престол он вззошел только при условии заключения брака с дочерью умершего правителя Нинкэна), поэтому Мидзуно Ю назвал эту династию «объединенной»³⁰. В принципе, в этой гипотезе содержатся очень интересные и рациональные идеи о реальной ситуации с передачей трона правителей Ямато внутри правящего слоя.

В 50-х гг. XX в. Эгами Намио сформулировал новые положения своей гипотезы, учтя критику ученых и теорию Мидзуно Ю³¹. 1) в IV в. н.э. похоронный инвентарь сходен с инвентарем культуры *яёи* и носит ритуально-магический характер; 2) до второй половины V в. меняется тип захоронения (становится аналогичным захоронениям континента), в погребальном инвентаре наличествуют вещи не магического значения, появляется конская сбруя и оружие, сходные с континентальными. *Ханива* вокруг курганов напоминают различные типы могильных вещей, включая фигуры, найденные в Китае; 3) со среднего *кофуна* конная езда становится популярной, и члены могущественных семей часто украшали своих лошадей красивой сбруей. Причем оружие и конская сбруя, находимые в курганах и изображенные на *ханива*, – того же типа, что и у «всадников» северо-восточной Азии – племен *ху*, которые действовали в Маньчжурии, Монголии и Северном Китае при династиях Вэй и Цзинь с III по V вв. н.э. *Ху* отличались своим прагматичным подходом, любовью к военным мероприятиям и своей аристократической социальной структурой, очень отличающейся от общества *яёи* и раннего *кофуна* (южно-азиатского и земледельческого по характеру). «Всадники» северо-восточной Азии менее всего были склонны сохранять и поддерживать мирные отношения, верили в колдовство и устраивали пиры³².

Эгами Намио из всего этого делает вывод, что между ранним и поздним *кофуном* наблюдается неожиданный и радикальный перелом, отмеченный заметной прерывностью развития. Аргументы следующие: 1) явное различие между ранней и поздней курганными культурами; 2) неожиданный переход от раннего к позднему этапу *кофуна* нельзя объяснить эволюцией или естественным развитием предшествующей культуры; 3) земледельческие народы имеют тенденцию сохранять свою традиционную культуру и обычаи, а поэтому не могут неожиданно изменить свою культуру и принять культуру другой страны или народа, а *вадзин* (японцы I – IV вв.) были земледельческим народом; 4) комплексный характер культуры народов материка (кочевников), отраженный в культуре поздних курганов, идентичен характеру культуры, существовавшей на континенте (в Северном Ки-

³⁰ См.: Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 3; Уэда М. и др. Нихон-кодай-си. С. 209; Mizuno Yu. Origins of the Japanese people. P. 60-61.

³¹ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 64; Mizuno Yu. Origins of the Japanese people. P. 62.

³² Mizuno Yu. Origins of the Japanese people. P. 66-67.

тае) и на Корейском полуострове; представляется маловероятным частичное заимствование и принятие народом *вадзин* отдельных элементов культуры «всадников», она была принесена в Японию целиком и таковой там осталась; 5) в периоды *яёи* и раннего *кофуна* было небольшое количество лошадей, но внезапно их число увеличилось в период позднего *кофуна*. Эгами Намио объясняет это тем, что большое количество «всадников» прибыло с континента, так как вряд ли эти лошади были просто завезены с материка – они появились здесь вместе с народом, привыкшим к верховой езде;³³ 6) общество поздней курганной культуры – аристократическое общество, похожее на общество «всадников» Северного Китая. Распространение такого типа социальной структуры в Японии указывает, что «всадники» захватили власть силой; 7) территории распространения культуры поздних курганов – в областях, важных с военной точки зрения; 8) существует немало примеров в истории, когда конные народы (арабы, монголы, норманны) осуществляли свои походы не только на суше, но могли переправляться и по морю. Если «всадники» смогли захватить большие области вплоть до Южной Кореи, то они смогли бы переправиться и в Японию; 9) в японской мифологии выделяются два типа божеств – земные и небесные, причем небесные подчиняют себе земных³⁴ – это отзвук завоевания чужими племенами³⁵.

Исходя из всего этого, Эгами Намио выстраивает следующую концепцию образования древнеяпонского государства: предки японских императоров пришли в Японию, двигаясь по маршруту из Восточной Манчжурии в Северную Корею (*Пуё, Когурё*), далее – в Южную Корею (*Кая* или *Мимана*), далее – в Северный Кюсю и, наконец, в Кинай. Завоевание Японии осуществлялось в два этапа: 1) в первой половине IV в., Суйнин перебрался из *Кая* (*Мимана*) на Северный Кюсю («всадники» из Кореи вторглись в Северный Кюсю или Западный Хонсю); 2) в конце IV – начале V вв. Одзин выступил в восточный поход из Северного Кюсю в Кинай («всадники» вторглись в Кинай) – так был основан двор Ямато³⁶.

В 1964 г. Институт японской культуры созвал симпозиум по вопросам происхождения японского государства. Центральное место в обсуждении заняла дискуссия по концепции Эгами Намио о двух завоеваниях, приведших к воцарению Судзина (в начале IV в.) и Одзина (в конце IV в.)³⁷. Ну, как и следовало ожидать, концепция вызвала достаточно большой поток критики со стороны оппонентов³⁸. В общем, критические замечания, касающиеся гипотезы Эгами Намио, сводятся к следующим моментам; 1) японский исследователь Миками Цугио, признавая возможность завоевания, тем не менее, считал, что оно могло произойти не в IV в. н. э., а во II в. до н. э., полагая, что в IV в. н.э. (период *кофун*)

³³ Mizuno Yu. Op. cit. P. 66-67; Вовин А. В. К вопросу об этногенезе японцев. С. 91; см.: Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 225-226, 276-277.

³⁴ Mizuno Yu. Op. cit. P. 67; Вовин А. В. Указ. соч. С. 91-92; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 65.

³⁵ Mizuno Yu. Op. cit. P. 66-67; Вовин А. В. Указ. соч. С. 91-92.

³⁶ Mizuno Yu. Origins of the Japanese people. P. 67-68; Уэда М. и др. Нихон-кодай-си. С. 172; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 66-67, см.: С. 15.

³⁷ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 15.

³⁸ См.: Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 25; Нихон-но акэбоно. С. 82-83; Mizuno Yu. Origins of the Japanese people. P. 40-41; Дьяконова Е. М. Древняя Япония. С. 212.

общность культур Японии, Когурё, Пэкче и Силла, существовавшая период *яёи*, уже все более отодвигалась на задний план, и все более четко вырисовывались самобытные особенности каждой из этих культур;³⁹ 2) Готё Морикадзу считал, что культурное развитие в период *кофун* было все-таки постепенным и последовательным, нежели чем переломным и скачкообразным;⁴⁰ 3) исследователи, признавая китайское и корейское влияние в отношении квадратно-круглых курганов (яп. *дзэмпо-коэн-фун*),⁴¹ тем не менее, их происхождение продолжают выводить из круглых более ранних и архаичных курганов Северного Кюсю⁴² и квадратных курганов Идзумо⁴³. И как показали новейшие археологические исследования, обнаруживается новый подход к объяснению происхождения квадратно-круглых курганов⁴⁴. Как выяснилось, поздние захоронения периода *яёи* (большие курганы вождей) и квадратно-круглые курганы имеют сходные элементы: 1) захоронения вождей Кюсю и правителей Центральной Японии были вне общинных кладбищ, и никак не связаны с ними; 2) сходные элементы в конструкции курганов⁴⁵ обеих культур; 3) кувшины и чаны, помещаемые как жертвоприношения на вершинах курганов *яёи*, исследователи рассматривают как предшественников цилиндрических *ханива* (погребальных скульптур), помещаемых на квадратно-круглых курганах; 4) археологи обнаружили, что личные украшения из бус, бронзовые зеркала и железные мечи сходны с вещами, находимыми в квадратно-круглых курганах⁴⁶. На основе этого археологи пришли к выводу, что навряд ли строительство квадратно-круглых курганов было внезапно привнесено извне в Японию как новая форма захоронения. Однако неверно думать, что поздние захоронения вождей в период *яёи* непосредственно развились в квадратно-круглые курганы⁴⁷. Появление последней формы курганов исследователи связывают с усилением власти правителя Ямато, когда они смогли использовать большое количество населения (видимо, на основе трудовой повинности) при возведении огромных курганов и погребальных камер⁴⁸ (курганы этого периода по размерам превосходят египетские пирамиды)⁴⁹. При строительстве этих грандиозных сооружений использовался технический опыт китайского и корейского строительства⁵⁰. Отсюда и появились те параллели с континентом в позднекурганной культуре, на которые указывает археологический материал; 5) очень весомое возражение доктора Миками Цугио гипотезе Эгами: ни в одном из письменных или устных источников (эпос, легенды, предания) ни в Японии, ни в Корее, ни в Китае не содержится

³⁹ Рю Хакку. Проблемы ранней истории Кореи в японской историографии. С. 74.

⁴⁰ Mizuno Yu. Origins of the Japanese people. P. 41.

⁴¹ См.: Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 242; Т. III. С. 9, 15-16; Уэда М. и др. Нихон-кодай-си. С. 120-121, 123.

⁴² Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 69; Recent archaeological discoveries in Japan. P. 57.

⁴³ Уэда М. и др. Нихон-кодай-си. С. 120.

⁴⁴ Recent archaeological discoveries in Japan. P. 57.

⁴⁵ См.: Ibid. P. 60.

⁴⁶ Recent archaeological discoveries in Japan. P. 60.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Япония. Т. V. С. 595-596; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 270; Т. IV. С. 263; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 63.

⁴⁹ Токарчик А. Мифы о бессмертии. М., 1992. С. 12.

⁵⁰ Япония. Т. V. С. 596.

даже намек на события завоевания Японии «всадниками»⁵¹. А ведь это очень значительное и славное для правящей династии событие (ни когурёсцы, ни пэкчийцы своих *тудёских* корней I в. до н.э. не скрывали); 6) зато Эгами Намио абсолютно проигнорировал то, что Ямато во второй половине IV в. установило тесные контакты с Кореей (прежде всего, с Кая и Пэкче), а с начала V в. – и с Китаем; и то, что с конца IV в. в Японию начались массовые миграции с континента китайцев и корейцев, вызванные наступлением периода «16-ти государств пяти северных народов» в Северном Китае и войнами в Корее⁵². Именно эти события и могли бы объяснить столь широкое континентальное влияние в период наступления позднекурганной культуры; 7) кроме того, во второй половине IV в. н.э. наблюдается резкое усиление военной активности японцев – в Корее (см.: надпись на стеле Квангэтхо-вана)⁵³ и в восточных районах Японии (против *эбису*). Это, по мнению Н. А. Иофан, и привело к тому, что общинная знать начинает использовать торговые связи с континентом для приобретения там верховых коней для военных походов,⁵⁴ а вместе с ними и весь комплекс предметов, связанных с верховой ездой (включая и одежду); 8) и последнее, как показывают новейшие исследования, в IV-V вв. в восточно-азиатском регионе в ходе контактов с другими народами распространяется комплекс элементов материальной культуры, представлений, привычек, связанных с конем. Именно в этот период в низовьях Янцзы, в горных долинах Кореи и на Японских островах, в разных точках восточно-азиатской ойкумены, на фресках, в погребальной пластике появляются изображения всадников. Их очень много, но все они похожи друг на друга и резко отличаются от наездников предшествующих эпох. Причем их сходство заключается не только в идентичности всего набора компонентов сбруи, но и в специфических особенностях⁵⁵ (хотя японский набор снаряжения имеет свои отличия, которых нет в Корее или Китае⁵⁶). Кроме того, исследователи объясняют это поразительное сходство не при помощи *вульгарного миграционизма* и исключительно завоеваниями, а тем, что в IV-V вв. на всем протяжении от Восточного Туркестана до Японии была распространена *сяньбийская «мода» на снаряжение всадников*⁵⁷. И даже более того, культура конных народов северо-восточной Азии, населявших Монголию и Северный Китай в III-V вв. н. э., была частью конгломерата «конной культуры», простиравшейся от Алтая на запад до Венгрии, и на восток, где Япония стала крайней восточной границей распространения *общеевразийской конной культуры*⁵⁸.

Если подвести итог критики «теорий всадников», то, как указывают уче-

⁵¹ Нихон-но акэбоно. С. 82; Mizuno Yu. Origins of the Japanese people. P. 40; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 62.

⁵² Мири К. Нихон-синси. Токио, 1962. С. 294.

⁵³ Стела Квангэтхована// Джарылгасинова Р. Ш. Этногенез и этническая история корейцев по данным эпиграфики. М.: Наука, 1979. С. 78-79.

⁵⁴ Иофан Н. А. Культура древней Японии. С. 60.

⁵⁵ Вайнштейн С. И. Мир кочевников центра Азии. С. 222-223; см.: Горелик М. В. Защитное вооружение степной зоны Евразии и примыкающих к ней территорий в I тыс. н.э. С. 149-169.

⁵⁶ См.: Горелик М. В. Защитное вооружение степной зоны Евразии и примыкающих к ней территорий в I тыс. н.э. С. 159.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Лисовой Н. Н. Сквозь века, традиции и стили. С. 276; см.: Горелик М. В. Защитное вооружение степной зоны Евразии и примыкающих к ней территорий в I тыс. н.э. С. 149-169.

ные, переход от ранней курганной культуры к поздней был обусловлен притоком новой культуры из-за моря и важными внутренними причинами⁵⁹. Для принятия крайней точки зрения о завоевании Японии «всадниками» и о создании ими первых государств сегодня нет достаточных оснований, тем более что процесс формирования государственности на Японских островах отчетливо прослеживается еще в предшествующий период. IV-V в. были завершающим этапом этого процесса⁶⁰. Есть основания полагать, что «эпоха курганов» была временем интенсивных культурных контактов древних японцев с кочевыми народами Центральной Азии (среди них ведущую роль играли *сяньбийцы*), а посредниками в осуществлении этих связей выступало население государств Корейского полуострова – Когурё, Пэкче и Силла⁶¹. Теория Эгами Намио является примером *вульгарного миграционизма*, когда любые изменения в культуре объясняются исключительно внешним фактором – переселением или завоеванием, и при этом абсолютно не учитываются культурное взаимовлияние, последствия установления новых связей и даже просто мода.

В целом, как отмечает М. В. Воробьев, в общетеоретическом плане в японской историографии отмечается крен в сторону автохтонности по причине боязни *вульгарного миграционизма*⁶². Но, несмотря на это и на достаточно жесткую научную критику «теории всадников» (*киба-миндзоку-сэцу*), тем не менее, и ныне есть исследователи, поддерживающие эту гипотезу; например, Мацумото Сэйтё,⁶³ Э. Киддер,⁶⁴ Г. Лэдьярд,⁶⁵ из российских исследователей – лингвист А. В. Вовин⁶⁶ и искусствовед Н. Н. Лисовой⁶⁷. А. В. Вовин пытается аргументировать завоевание Японии в конце IV в. «всадниками» тунгусо-маньчжурского происхождения, исходя из наличия алтайской лексики в японском языке,⁶⁸ абсолютно игнорируя переселение тунгусо-маньчжурских народов в Японию в середине I тыс. до н. э.

Что же представляет собой история Ямато конца IV – начала V вв.? По источникам, в г. *канозэ-тора* (27-й г. цикла) [390 г. испр. хрон.] на престол вступил правитель *Хомуда-вакэ* (др.-яп. *Помута*; посмертное имя – Одзин). Его резиденция находилась во дворце Акира-но *мия* в Карусима (префектура Нара, город Касивара, городок Окару)⁶⁹. Хомуда имел обширные брачные связи – десять жён, от которых он имел двадцать шесть детей (11 сыновей и 15 дочерей). Среди этих жён выделяются первые пять. Во-первых, три сестры от Хомуда-мавака-но *мико* – внука Кэйко⁷⁰ (по линии матери Сэйму)⁷¹ по женской линии происходили из

⁵⁹ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 64.

⁶⁰ Деоник Д. В., Крюков М. В. Древнеяпонские государства. С. 398.

⁶¹ Там же.

⁶² Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 62.

⁶³ Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II: Кухаку-но сэйки. Токио, 1977; см., например: С. 279.

⁶⁴ Kidder E. Ancient Japan. Oxford, 1977.

⁶⁵ Ledyard G. Galloping along with the Horseriders: Looking for the founders of Japan// Journal of Japanese Studies. Vol. 1. Seattle – Washington, 1975, №2.

⁶⁶ См.: Вовин В. А. К вопросу об этногенезе японцев. С. 91-95.

⁶⁷ Лисовой Н. Н. Сквозь века, традиции и стили. С. 276-277.

⁶⁸ Вовин А. В. К вопросу об этногенезе японцев. С. 95.

⁶⁹ Кодзики, 2001. С. 256, 257, прим. 2; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 86.

⁷⁰ О нём см.: Суровень Д. А. Экспансия государства Ямато в Южной Японии в конце 30-х гг. IV в. н.э. в правление Отараси-хико (государя Кэйко)// Проблемы отечественной и зарубежной истории, теории и методики обучения истории. Екатеринбург: УрГПУ, 2002. С. 180-196.

дома предков Овари-но *мурадзи* (др.-яп. Вопари-но *мурадзи*). Это была важная для Хомуда брачная связь. Проявилось это в том, что средняя сестра – Нака-цу *химэ* (др.-яп. Нака-ту *пимэ*) в 3-й день 3-го месяца 2-го г. правления Хомуда [391 г. испр. хрон.] была объявлена «императрицей» (яп. *кйсаки*, кит. *хоу* – т. е. главной женой)⁷². Род Овари-но *мурадзи* один из древнейших родов Ямато, возможно связанный с выходцами из Южного Кюсю, так как его прапрадедом считается брат деда основателя династии Ямато государя Дзимму⁷³ – Хо-но акари-но *микото* (др.-яп. По-но акари-но *микото*)⁷⁴. В качестве предков клана Овари-но *мурадзи* назван также его сын (и двоюродный брат отца Дзимму) – Ама-но кагуяма⁷⁵: «Сын же этого Ама-но по-но акари-но *микото*, Ама-но кагуяма, – самый дальний предок *мурази* Вопари»⁷⁶. В «Синсэн-сёдзи-року» в качестве предков данного клана названы Ама-но кагуяма-но *микото* (сын Хо-но акари-но *микото*), а также потомок Хо-но акари-но *микото* в пятом поколении Такэ-рэ-мэ-но *микото*,⁷⁷ видимо, живший в первой половине IV в. н.э. [испр. хрон.]. Род Овари-но *мурадзи* был в брачной связи с государем Косё (5-м) и государем Кōан (6-м) (правившими на рубеже 10–20-х гг. IV в. испр. хрон.)⁷⁸.

Во-вторых, следующие две сестры являлись дочерьми *ōми* Хифурэ (др.-яп. *ономи* Пипурэ) из области Вани. Старшая сестра – Миянуси-ягахаэ-химэ (др.-яп. Миянуси-ягапаэ-пимэ) стала матерью будущего правителя Ямато – государя Удзи (др.-яп. Уди; не признанного таковым официальной историографией). Важность этой брачной связи подчеркивается в источниках существованием в «Кодзики» целого раздела, посвященного сватовству Хомуда (в селении Копата) к Миянуси-ягахаэ-химэ⁷⁹. Примечательно, что начало полного имени женщины – «*миянуси*» (досл. «хозяйка храма–*мия*»)⁸⁰ истолковывается исследователями как «жрица» или «храмовая хранилища»,⁸¹ что указывало на её положение и род занятий. Не случайно, поэтому, именно её сын (как сын верховной жрицы–государыни) – Удзи-но вака-ирацуко стал наследником престола. Остальные пять жён тоже достаточно знатные. Из наиболее знаменитых фамилий можно назвать *Окинага*-мавака-нака-цу-пимэ (носившая родовое имя матери Хомуда – *Окинага*-тараси-химэ/ Дзингу), Кагуро-химэ (внучку Ямато-

⁷¹ Отцом Хомуда-мавака-но *мико* был Ихоки-но ирибико – родной брат Сэйму (соправитель Кэйко в 340–343 гг. испр. хрон.). – См.: Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 67, 86; Кодзики, 2001. С. 256.

⁷² Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 285; Nihongi. Part I. P. 255.

⁷³ То есть по традиционной генеалогии сын (или вариант: младший брат) Хо-но **Ниниги**, внука солнечной богини Амаэрасу. – The Cambridge history of Japan. Cambridge, 1993. Vol. I. P. 346.

⁷⁴ 「火明命、是尾張連等始祖也、」 – Цит. по: Кодзики. Т. II. С. 77, прим. 28; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 151.

⁷⁵ В Центральной Японии есть священная гора Амэ-но кагуяма. – См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 427, прим. 64.

⁷⁶ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 161. 「天火明命 兒 天香山、是 尾張連等 遠祖也。」 – Цит. по: Кодзики. Т. II. С. 77, прим. 28.

⁷⁷ 火明命 五世孫 武礪目命 – Цит. по: Кодзики. Т. II. С. 77, прим. 28.

⁷⁸ О них см.: Суровень Д. А. Проблема периода «восьми правителей» и развитие государства Ямато в царствование *Мимаки* (государя Судзина). С. 89–100.

⁷⁹ См.: Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 88–90; Кодзики, 2001. С. 256.

⁸⁰ 宮主 яп. *мия-нуси* – досл. «хозяйка храма». – Кодзики, 2001. С. 256.

⁸¹ Kojiki. P. 306, note 5.

такэру),⁸² *Кадзураки-но Но-но иромэ*. Нага-химэ из *Химука* и Итои-химэ (др.-яп. Итови-пимэ) из *Сакурави* интересны в плане географии брачных связей государя Хомуда. Все эти браки, видимо, были необходимы ему для того, чтобы укрепить своё положение главы Ямато, достаточно шаткое с точки зрения отцовства Тюая и законности прав на престол сына Дзингу.

Однако в конце IV в. н.э. Япония предстает уже достаточно единым государством,⁸³ в котором, в связи с японской экспансией в Корею и конфликтами 369-391 (и 404) гг., (по мнению Исимода Сё и Рю Хакку) наблюдался быстрый рост сильной единоличной военной власти правителя Ямато⁸⁴. И, в подтверждение вышесказанного, уже на 2-й г. правления Хомуда (391 г.), как отмечает М.В.Воробьев, судя по надписи на «стеле Квангэтхо-вана» (правителя Когурё, 391-412; установлена в 414 г.), японцы оказались достаточно сильны для того, чтобы выступить уже против северокорейского государства Когурё⁸⁵. «...В г. *синмё* [28-й г. цикла, 391 г.] появились *Вэ*. Переправились через море, нанесли поражение»⁸⁶ [Стела Квангэтхо-вана, А, VIII]. По мнению Мори Киёси, в результате этой операции крупные военные силы Японии близко подошли к границам Когурё,⁸⁷ а Силла потерпела поражение.

Вследствие этого, как сообщает «Самкук-юса» (раздел «Ван Намуль, 36-й г. пр.»), в 391 г. в Японию заложником был отправлен третий сын правителя Силла Намуля (356-401) по имени Михэ (или: Мичжилъхи)⁸⁸. «36-й г. [правления] от вступления на [трон] семнадцатого [государя Силла] Намуль-вана (391 г.)⁸⁹ [по 60-летнему циклу] г. *кёнъин* (27-й г. цикла)⁹⁰. Правитель Японии (*ван* государства Вэ) прислал посла прибыть ко двору [Силла], [который] сказал: “Наш государь (кит. *гуй-цзюнь*)⁹¹ прослышал о сверхъестественном мудреце – великом государе [Силла], [поэтому] прислал (своих) подданных [к тебе], чтобы уведомить о страданиях (кит. *цзүй*) Пэкче из-за великого государя [Силла]. [Поэтому японский правитель] желает, [чтобы] великий государь [Силла] прислал одного государева сына (кит. *ван-цзй*)⁹² выразить чистосердечные [чувства] нашему [т.е. японскому] государю”. И тогда *ван* [Силла] послал [своего] третьего сына Михэ (иначе пишут Мичжилъхи). Этот посланный послом с визитом в Японию Михэ возрастом [был] десять

⁸² Кодзики, 2001. С. 258, 259, прим. 2.

⁸³ См.: Мори К. Нихон-синси. С. 228; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 111, 141.

⁸⁴ Рю Хакку. Проблемы ранней истории Кореи в японской историографии. С. 166, прим. 9.

⁸⁵ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 141.

⁸⁶ Цит. по: Джарылгасинова Р. III. Этногенез и этническая история корейцев. С. 78. См.: Мори К. Нихон-синси. С. 195, 235; Бураку-си-ни кансуру соготэки кэнкю. Токио, 1956. Т. I. С. 18; Кодзики. Т. II. С. 16.

⁸⁷ Мори К. Нихон-синси. С. 195.

⁸⁸ См.: Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 308.

⁸⁹ Там же. С. 111.

⁹⁰ 27-й г. цикла выпадает на 390 – начало 391 г. Таким образом, циклическое обозначение отличается от датировки по г.м правления. – См.: Цыбульский В. В. Лунно-солнечный календарь стран Восточной Азии. М.: Наука, 1987. С. 107.

⁹¹ 寡君 кит. *гуй-цзюнь* – *наш государь (подданные, прибывшие в чужую страну, о своём правителе). – БКРС. Т. III. С. 403.

⁹² 王子 кит. *ван-цзй* – княжеский сын, наследник; принц, королевич. – БКРС. Т. II. С. 156.

лет...» [Самгук-юса, Намуль-ван, 36-й г. пр.]⁹³. А Когурё вынуждено было искать союза с Силла. В 392 г. «Весной, отправлен посол в Силла для налаживания дружественных отношений. Силланский ван прислал своего племянника Сильсона в качестве заложника» [Самгук-саги, летописи Когурё, кн. 18, Когугян, 9-й г. пр. (392 г.); летописи Силла, Намуль, 37-й г. пр. (392 г.)].

Усиление Ямато привело к тому, что японцы начали вмешиваться в престолонаследие правителей Пэкче⁹⁴. «Нихон-сёки» после раздела 11-го месяца 3-го г. правления *Хомуда* [392 г. испр. хрон.]⁹⁵ говорит: «В этот год правитель Пэкче Чинса-ван нарушил ритуальные правила⁹⁶ в [отношении] государя высокочтимой страны [Ямато]. Поэтому [государь Ямато] послал Ки-но цуно-но сёкунэ и Хата-но ясиро-но сёкунэ, Исикава-но сёкунэ, Цёку-но сёкунэ призвать [его] к ответу за это нарушение ритуала»⁹⁷ [Нихон-сёки, св.10, Одзин, 3-й г. пр.; Nihongi, X, 3-4]. «Самгук-саги» сообщает, что «зимой, в десятом месяце... Ван охотился в Кувоне, но по прошествии десяти дней не вернулся [в столицу(?) – С. Д.]. В одиннадцатом месяце [он] скончался в уединённом дворце (*хэнгун*) в Кувоне» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Чинса, 8-й г. пр. (392 г.)]. Корейский источник не даёт никаких подробностей смерти Чинса-вана. Причём намеренно умалчивает об обстоятельствах гибели корейского правителя, так как здесь ясно видна роль Ямато⁹⁸. Но эти подробности сохранились в «Нихон-сёки», так как возмездие за нарушение ритуальных правил было важным событием для двора Ямато. «Тогда люди Пэкче убили вана Чинса, [чтобы искупить его оплошность]. Ки-но цуно-но сёкунэ и остальные как раз и возвели (на престол) Ахва-вана»

⁹³ 「第十七那密王即位三十六年庚寅。倭王遣使來朝。曰寡君聞大王之神聖使臣等。以告百濟之罪於大王也。願大王遣一王子表誠心於寡君也。於是王使三子美海（一作未吐喜）。以聘於倭美海年十歲...」 – Ирён. Самгук-юса. Сеул, 1999. С. 57.

⁹⁴ См.: Мори К. Нихон-синси. С. 234.

⁹⁵ События внутренней политики 3-го г. упоминаются в 10-ом и 11-ом месяцах: «Зимой 3-го г., в день *ми-дзуното-тори* [3-й – С.Д.] 10-го месяца, когда новолуние пришлось на день *каното-хицудзи*, восточные эмиси (東蝦夷) принесли ко двору дань разных видов. Им было дано распоряжение строить дорогу Умаясака.

В 11-м месяце среди людей племени [морских рыболовов] *ама* разных мест начались волнения и шум [яп. *саба*], и *ама* перестали подчиняться двору. Тогда государь послал Опо-пама-но сукунэ, предка Адума-но мурази [Адзума-но мурадзи – С. Д.], усмирить их. И назначил его управителем среди *ама*. *Ама* – этническая группа, чья хозяйственная деятельность традиционно была связана с морем. Их язык, как сказано в «Бидзэн-фудоки», отличался от языка «обычных людей», т.е. диалекта *ямато* японского языка. – Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 285-286, 464, прим. 6; Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 271.

⁹⁶ В русском переводе допущена неточность: там указывается, что Чинса-ван в этом году стал правителем Пэкче, хотя это был последний год его правления. – См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 286.

⁹⁷ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 271.

⁹⁸ Исследователи отмечают, что Ким Бусик и его группа проводили отбор материала, исходя из идеологических и политических целей. – Ким Бусик. Самгук-саги. Т. II. С. 10-11, 13, 17-19, 27. «Отмеченные черты исторического труда Ким Бусика, проникнутого откровенной политической тенденциозностью..., вызвали разнообразную критику в последующей корейской историографии, начиная от *Самгук-юса* (“Дополнение к истории трёх государств”), написанного буддийским монахом Ирёном в конце XIII в., вплоть до работ историков буржуазно-националистического направления в XX столетии...». – Ким Бусик. Самгук-саги. Т. II. С. 27.

(Асин-вана)⁹⁹ [Нихон-сёки, св.10, Одзин, 3-й г. пр.; Nihongi, X, 3-4].

Возможно, отстранение Чинса-вана от власти было связано и с тем, что он отказался выступить против наступающих войск Когурё. «Осенью, в седьмом месяце [392 г. – С. Д.] когурёский ван Тамдок [Квангэтхо-ван – С. Д.] с 40-тысячным войском напал на северную окраину [Пэкче – С. Д.], взял более 10 крепостей – Сокхён и другие [крепости]. Узнав, что Тамдок – искусный полководец, ван [Пэкче Чинса – С. Д.] не осмелился выступить против него. Множество поселений к северу от реки Хансу было сдано. Зимой, в десятом месяце, когурё[ское войско] с боем захватило крепость Кванми. Ван охотился в Кувоне...» [Самкук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Чинса, 8-й г. пр. (392 г.); летописи Когурё, кн. 18, Тамдок, 1-й г. пр. (392 г.)]. Падение крепости Кванми, важнейшей крепости на северной (пэкчийско-когурёской) границе, стало последней каплей, нарушившей терпение противников Чинса, – и он был убит. Это подтверждают и самые первые действия нового вана Пэкче – Ахва-вана «Во втором г. (393 г.). Весной, в первом месяце,... Чин Му назначен военачальником левой руки (чваджан), и ему поручены военные дела. [Чин] Му, родной дядя вана (по матери), отличался твердостью и осмотрительностью... Осенью, в восьмом месяце, ван, вызвав [Чин] Му, сказал ему: “Крепость Кванми была важнейшим прикрытием на нашей северной границе. Сейчас она в руках Когурё, и об этом я горько сожалею. [Надеюсь, что] вы употребите все силы, чтобы смыть позор”. Тотчас же было решено 10-тысячным войском напасть на южные пределы Когурё. [Чин] Му, подвергая себя опасности (гибели от) стрел и камней, был впереди военачальников и солдат. [Он] был намерен возвратить пять [наших] крепостей – Сокхён и другие. Сначала окружили крепость Кванми, но [когу]рёские люди обступили со всех сторон крепостные стены и упорно защищались. [Чин] Му из-за недостаточного продовольственного снабжения увел [войска] и отступил...» [Самкук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 2-й г. пр. (393 г.); летописи Когурё, кн. 18, Тамдок, 2-й г. пр. (392 г.)].

А в это время (в 393 г.), развивая успех в Силла, японцы предприняли попытку захватить Кымсон (столицу Силла): «Летом, в пятом месяце, люди Вэ пришли и окружили Кымсон и в течение пяти дней не снимали осады, поэтому все богатыри просили разрешения на вылазку [из крепости], но ван сказал, что сейчас, когда враги, покинув корабли, глубоко проникли в поле смерти, их натиск неукротим, и еще крепче закрыл ворота крепости. И когда враги, не добившись ничего, стали уходить, ван выслал вперед двести смелых всадников, чтобы отрезать им обратный путь, а затем направил тысячу пеших солдат, которые погнались врагом на Токсан, и, ударив с двух сторон, нанесли им огромное поражение – крайне великое множество их было убито и взято в плен» [Самкук-саги, летописи Силла, Намуль, 38-й г. пр. (393 г.)]. Но несмотря на поражение, Ямато не оставляло попыток расширить свои владения в Южной Корее.

Неудачно складывались военные действия против Когурё у пэкчийских войск. «В 3 г. (394 г.) [правления Асин-вана – С. Д.]... Осенью, в седьмом месяце, в бою с когурё[скими войсками] под стенами крепости Сугок

⁹⁹ Асин (阿莘) – видимо, ошибочное написание имени Ахва (阿華); в «Нихон-сёки» – Ахва (阿花). – Ким Бусик. Самкук-саги. Т. II. С. 355, прим. 5.

потерпели поражение» [Самкук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 3-й г. пр. (394 г.)]. «Осенью, в седьмом месяце, [в Когурё – С. Д.] вторглись [войска] Пэкче. Ван [Квангэтхо – С. Д.] повел [отряд из] пяти тысяч лучших всадников, напал на них и разгромил их, остатки разбитого противника бежали под покровом ночи. В восьмом месяце на юге страны [Когурё – С. Д.] построено семь крепостей, чтобы предотвратить разбойные набеги Пэкче» [Самкук-саги, летописи Когурё, кн. 18, Тамдок, 3-й г. пр. (394 г.)].

«В 4 г. (395 г.)... Осенью, в восьмом месяце, по повелению *вана* [Пэкче – С. Д.] военачальник левой руки Чин Му и другие выступили в поход против Когурё. Сам [когу]рёский *ван* Тамдок [Квангэтхо-ван – С. Д.] с семитысячным войском укрепился в верховьях реки Пхэсу и дал отпор. Наша армия потерпела большое поражение – было убито восемь тысяч человек» [Самкук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 4-й г. пр. (395 г.)]. «Осенью, в восьмом месяце, *ван* [Квангэтхо-ван – С. Д.] сражался с [войском] Пэкче на берегу реки Пхэсу и нанес [ему] сильное поражение – в плен было захвачено более восьми тысяч человек» [Самкук-саги, летописи Когурё, кн. 18, Тамдок, 4-й г. пр. (395 г.)]. «Зимой, в одиннадцатом месяце (395 г.), *ван* [Пэкче – С. Д.], желая отомстить за поражение на Пхэсу, лично повел семитысячное войско, перешел реку Хансу и направился к подножию перевала Чхонмок. В то время выпал глубокий снег, много солдат и военачальников погибало от обморожения, поэтому [пришлось] повернуть армию к крепости Хансан, где воинам была оказана помощь» [Самкук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 3-й и 4-й гг. пр. (394-395 гг.)].

Этим сообщением завершается в «Летописях Когурё» (в «Самгук-саги») рассказ о военных действиях *вана* Квангэтхо против Пэкче. Но в надписи на стеле *вана* Квангэтхо содержится повествование о том, как в следующем (396) г. *ван* Квангэтхо организовал огромную морскую экспедицию против Пэкче¹⁰⁰. «Пэкчан [Пэкче – С.Д.] [намеревались жители] [Сил]ла сделать покоренными людьми (*синмин*). 6 г. правления [Квангэтхо-вана – С.Д.], год *пёль-син*. Ван [Квангэтхо – С. Д.] сам возглавил боевые лады и покарал государство [Пэк]чан. [Наши] войска сначала нанесли удар и захватили крепости Ильпхальсон, Куморосон, Канкунри-сон, Какмисон, Моросон, Мисасон, , Ачхасон, ... [захвачено 58 крепостей и 700 деревень, окружили столицу Пэкче Хансон, заставили сдаться пэкчийского *вана* Асина – С. Д.]¹⁰¹ ... Он [*ван* Пэкче] принес в дар [Великому *вану*] [Квангэтхо – С. Д.] рабов (*сэнку*)¹⁰² мужчин и женщин тысячу человек, [а так же] тысячу кусков тонкого холста. [Затем] покорившийся *ван* [Пэкче Асин – С. Д.] лично принес клятву [Великому *вану*]: “Отныне и навеки буду [Вашим] рабом (*нокэк*)”...» [Стела Квангэтхо-вана, А, IX-XI]. В качестве заложников Асин-ван отдал своего брата и 10 высших сановников («министров»). После этого Квангэтхо вернулся в свою столицу в Когурё¹⁰³.

Нарастающая угроза со стороны Когурё, особенно после воцарения *вана* Квангэтхо, военные неудачи и последнее поражение, всё это подталки-

¹⁰⁰ Ким Бусик. Самкук-саги. Т. II. С. 337, прим. 30.

¹⁰¹ Там же.

¹⁰² 生口 кор. *сэнку*; кит. *шэнкоу*. – Джарылгасинова Р. Ш. Этногенез и этническая история корейцев по данным эпиграфики. С. 78, прим. 20; о социальном статусе *шэнкоу* см.: Суровень Д. А. Возникновение раннерабовладельческого государства в Японии. С. 154-155.

¹⁰³ Ким Бусик. Самгук-саги. Т. II. С. 337, прим. 30.

вало Пэкче к сближению с государством *Вэ* (яп. *Ва* – здесь: Ямато)¹⁰⁴. По сообщению «Тонгук-тонгам», в 397 г. «Правление Ава [Асин-вана – С. Д.], 6-й г., лето, 5-й месяц. Пэкче установило дружественные отношения с *Ва*. Чонджи, наследник престола, был послан как заложник [в Японию – С. Д.]»¹⁰⁵. Подобные же сведения даны в «Самгук-саги»: «Летом, в пятом месяце, *ван* установил дружественные отношения с государством *Вэ* (Японией) и в качестве заложника направил наследника Чонджи» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 6-й г. пр., 5-й месяц; Чонджи, 1-й г.]. «Нихон-сёки» добавляет: «В *Пэкче-ки* сказано: “*Ван* Ахва взошел на престол. [После этого он] нарушил ритуал в отношении высокочтимой страны [Ямато]. Поэтому [пришлось] отказаться [в пользу японцев] от наших земель Чхим-ми-та-рё, Хён-нам, Чи-чхим, Конна и Восточное Кара (кор. Хан – Южная Корея)¹⁰⁶. В связи с этим послали наследника престола Чон-чжи к Небесному двору [Ямато], чтобы испросить тех же милостей, которыми пользовались прежние *ваны* [Пэкче]”»¹⁰⁷ [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 8-й г. пр., 3-й месяц].

Земли Восточного Кара (кор. Тон-хана), видимо, составили *территориальное* ядро собственно японского владения, получившего название Мимана. В разделе 405 г. [испр. хрон.] в «Нихон-сёки» поясняется, что в составе земель Восточной Кара были следующие крепости: «[Земли в] Восточном Кара (кор. Тон-хан) – [включают] укрепления Камна-сонъ, Конан-сонъ и Ирим-сонъ»¹⁰⁸ [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 16-й г. пр.; Nihongi, X, 11]. Данное событие можно считать временем превращения Мимана из военно-земледельческого поселения, существовавшего в таком виде с 369 г. [испр. хрон.] на землях союзника (Пэкче),¹⁰⁹ в японское **владение**, т. е. **территории**, подвластные Ямато. После этого японское особое посольство в Кая могло быть преобразовано в специальное представительство Ямато (в V в. получившее название «Ямато-но фу»)¹¹⁰. Это и была собственно территория Мимана. Подтверждением этого могут быть сведения, помещённые в разделе 3-го г. правления (509 г.) Воподо (Кэйтая). В нём сообщается о беженцах из Пэкче, поселившихся в Имна и живших в деревнях на территории так называемого **японского округа** (др.-яп. *Мимана-но Ямато-но агата-но мур*)¹¹¹ на протяжении трёх-четырёх поколений (60-120 лет),¹¹² то есть с конца IV – начала V вв.¹¹³

По сведениям «Нихон-сёки» можно попытаться даже более точно

¹⁰⁴ Там же. С.355, прим. 6.

¹⁰⁵ Цит. по: Nihongi. Part I. P. 263, note 3.

¹⁰⁶ В русском переводе допускаются неточности; названия корейских территорий прочитаны по-японски. – Ср.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. II. С. 287.

¹⁰⁷ 「百濟記云。阿花王立无禮於貴國。故奪我枕彌多禮。及件峴南。支侵。谷那。東韓之地。是以遣 王子直支 于 天朝。以修先王之好也。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 272; где 奪 кит. *dó* – 1) отнимать силой, захватывать, овладевать... присваивать; лишать (чего-л.)... 3) утрачивать... лишаться (чего-л.)... – Большой китайско-русский словарь (далее: БКРС). М.: Наука, 1984. Т. III. С. 51.

¹⁰⁸ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 277; ср.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 291.

¹⁰⁹ Суровень Д. А. Период регентства *Окинага-тараси-химэ* (правительницы Дзингу). С. 175-177.

¹¹⁰ 日本府 яп. *Ямато-но фу* – представительство Ямато в Имна.

¹¹¹ 任那日本縣邑 др.-яп. *Мимана-но Ямато-но агата-но мур* – досл. «деревни японского округа/ японских округов». – Нихон-сёки. Ч. I. Т. II. С. 17.

¹¹² Если брать протяжённость поколения в 20-30 лет.

¹¹³ Нихон-сёки. Ч. I. Т. II. С. 17; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. II. С. 11.

локализовать местоположение данного «японского округа». В «Нихон-сёки» (в разделе 3-го месяца 21-го г. правления Юряку, 477 г.), говорится, что японцы помогли сохранить династию государства Пэкче, разгромленного в 475 г., и тем самым сохранили само существование данной страны. В японском источнике сообщается, что новому *вану* Пэкче – Мунджу были на время переданы для проживания земли Кома-нари (яп. *Кума-нари*), о которых сказано: «...Кома-нари – это отдельное селение (яп. *мура*) уезда (яп. *копори/кохори*; или яп. *агата* – [государева] округа) Нижнего (кор. *ха*) Тахори (яп. Ароси-Такори) [в] государстве Имна-хук (яп. Мимана-но куни)¹¹⁴». Передача этой территории упомянута также в древнеяпонском источнике «Нихон-кю:ки» (или: *Ямато-но фуруй-фуми* – «Древние записи Японии»)¹¹⁵. Кома-нари, обычно, пытаются отождествлять с Ун-чхоном (досл. «Медвежья река») – это селение в провинции Южная Кёнсан около современного города Кимхэ. Его название совпадает по значению с топонимом Кома-нари, где «кома» (яп. *кума*) – «медведь», а «нари» диалектная или древняя форма слова *най* (произносится как *нэ*) – «река». Таким образом, японский топоним Кума-нари (кор. Кома-нари) означает «Медвежья река», то же, что и Унчхон¹¹⁶. Топоним Унчхон сохранился в местности на юго-восток от современного Кимхэ (недалеко от устья реки Нактонган на её западном берегу), где на морском побережье современного залива Чинхэман и сейчас располагается поселение с таким же названием. Кроме того, в 7-й день 4-го месяца 529 г. ко двору Ямато прибыл правитель (кор. *ван*) общины-государства Имна Киньин Мальда-канки, прося помощи в защите от нападений Силла¹¹⁷. Некоторые исследователи полагают, что это был правитель одной из земель, входивших в состав Имна, так как *канки* (кор. *ханки*) – титул правителя небольшого государства или же провинции¹¹⁸. Прибывший на помощь Киньин Мальда японец Апумино Кэна-но *оми* с отрядом остановился в Унчхоне, а потом отступил в крепость Кичхильгири. В «Нихон-сёки» сказано: «И после этого Кэна-но *оми* остановился (кит. *ц'ы*) в Унчхоне. Одна книга говорит: Остановился в Куса-мура [в] Имна...»¹¹⁹. Топоним Унчхон (букв. «Медвежья река»), по мнению Юн Сохё, может быть отождествлён с упомянутым в «Самгук-саги» («Описание земель», кwon 34) округом Унсин (букв. «Медведь-божество») уезда Ыйан. Сейчас на месте этого округа находится волость с тем же названием, что и в «Нихон-сёки» – Унчхон (уезд Чханвон провинции Южная Кёнсан)¹²⁰. Получается, что после просьбы Киньин Мальда о помощи у властей Ямато, арена военных действий

¹¹⁴ 「久麻那利者任那國下哆呼利縣之別邑也。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 388.

¹¹⁵ 日本舊記 яп. Нихон-кю:ки, или: *Ямато-но фуруй-фуми* – «Древние записи Японии». – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 388. Правда, в этом источнике передача территории неправильно отнесена к началу правления в Пэкче *вана* Модэ (482-501), что отмечают составители «Нихон-сёки». – Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 368.

¹¹⁶ Nihongi. Part I. P. 368, note 1.

¹¹⁷ Нихон-сёки. Ч. I. Т. II. С. 28; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 19; Тихонов В. М. История каяских протогосударств. С. 70.

¹¹⁸ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. II. С. 305, прим. 72.

¹¹⁹ 「毛野臣次 於熊川。一本云。次 於任那ノ久斯牟羅。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. II. С. 28; где *次* кит. *ц'ы* – (гл.)...4) останавливаться, останавливаться на ночлег; гнездиться. – БКРС. Т. III. С. 593.

¹²⁰ Тихонов В. М. История каяских протогосударств. М.: Вост. лит., 1998. С. 77.

экспедиции Апуми-но Кэна-но *оми* была перенесена в Имна, в результате чего японский военачальник оказался в Унчхоне. Видимо, здесь – на побережье современного залива Чинхэман, недалеко на запад от устья реки Нактонган, на юго-восток от Кымгвана и находилась территориальная община в Имна, на землях которой был создан «японский округ».

Вокруг данных «коронных» (яп. *миякэ*) земель «японского округа» располагались владения (кор. *куж*; общины–государства) народа *кая*, признававшие главенство Ямато и имевшие свои династии. На сохранение во владениях *кая* своих династий указывает информация «Нихон-сёки», помещенная в разделе «62-й г. пр. Дзингу», где цитируются «Пэкче-ки». «Пэкче-ки» сообщают, что в г. *имо* (яп. *мидзуноэ-ума*, 19-й г. цикла) [382 г. испр. хрон.]¹²¹ *Сати-хико* (др.-яп. Соту-пико, яп. Соцу-хико) был послан воевать против Силла, но он предал Ямато и напал на владение Кара (видимо, будущее Тэгая в Северном Кая). Правитель Кара по имени Кви-пон-канки (Кибон-ханки) со своими сыновьями вынужден был бежать в Пэкче. Титул *канки* (кор. *ханки*) указывает на то, что это был какой-то мелкий территориальный владетель. Кроме того, в крупном владении Пон-Кая (Кымгван в Южном Кая, в районе современного города Пусан) в это время (по «Тонгук-тонгам») правил И Си-пхули-ван (Ипхум-ван) из рода Ким (346-407)¹²² [Нихон-сёки, св.9-й, Дзингу, 62-й г. пр.; Nihongi, IX, 32]. Так или иначе, но ряд исследователей отмечает достаточно самостоятельное положение владений Имна¹²³. Видимо, следует говорить не о прямом колониальном управлении Мимана чиновниками Ямато, а о зависимом статусе этой территории от Японии. Кроме того, *санкционирование* власти людей из местной знати над контролируемой или зависимой территорией со стороны более сильного государства было широко распространено в древности и средневековье (например, в Передней Азии в древнеегипетской державе, в Месопотамии, в Китае и т.д.).

После смены правителя в Пэкче в 397 г. снова начались военные приготовления к войне с Когурё: «Осенью, в седьмом месяце (397 г.), состоялся большой смотр [войск] к югу от реки Хансу» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 6-й г. пр., 7-й месяц.]. «В 7 г. (398 г.), во втором месяце, Чин Му произведен в [чин] *пёнгван чванхёна*, а Саду назначен военачальником левой руки. В третьем месяце построена крепость Ссанхён[сон]. Осенью, в восьмом месяце, собираясь в поход против Когурё, *ван* вывел войско к северным укреплениям [на горе] Хансан, но в ту же ночь упала большая звезда и вызвала сильный переполох в [нашем] лагере. *Ван* был крайне обеспокоен этим [происшествием] и приостановил [сборы]. В девятом месяце собрали жителей столицы для упражнений в стрельбе из лука на западной площадке» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 7-й г. пр. (398 г.)].

Поход на Когурё состоялся в следующем г.: «Осенью, в восьмом месяце (399 г.), *ван* [Пэкче Асин – С. Д.] решил напасть на Когурё. Мобилизовали в большом количестве солдат и коней. Много людей, измученных [во-

¹²¹ См.: Nihongi. Part I. P. 252, note 1.

¹²² См.: Nihongi. Part I. P. 252, note 2; *Li Kibaik*. A new history of Korea. Seoul, 1984. P. 40-41, 387; *Ли Ги Бэк*. История Кореи: новая трактовка. М.: Первое марта, 2000. С. 407.

¹²³ См.: *Воробьев М. В.* Япония в III-VII вв. С. 86; *Studies on ancient Japanese history*. Tokyo, 1977. P. IV.

инскими] повинностями, бежало в Силла, [и тогда] сильно уменьшилась численность населения» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 7-й г. пр. (398 г.)]. О ходе военных действий «Самгук-саги» умалчивает, но сообщает текст стелы Квангэтхо-вана: в «...девятый год [правления Квангэтхо-вана], год *ки-хэ* [36-й г. цикла; 399 г. – С. Д.]. [Ван] Пэкчан [Пэкче – С. Д.] нарушил клятву [верности правителю Когурё, которую он принес в 396 г. – С. Д.] и заключил союз с *вэ*. [Великий] *ван* [Квангэтхо – С. Д.] двигался к Пхёнъяну, когда прибыл посол Силла. Обращаясь к *вану*, он чистосердечно поведал: “Люди *вэ* во множестве вторглись в пределы нашего государства, разрушают крепостные стены и городские рвы. Нас, [ваших] рабов (*нонэк*), хотят подчинить себе. [Наш] покорный [Вам] *ван* ждет [Ваших] повелений”. Великий *ван* затем похвалил его за преданность и отправил посла обратно с тем, чтобы сообщить о [прибытии помощи]...”» [Стела Квангэтхо-вана, В, VI-VIII].

Помощь Квангэтхо-вана пришла на следующий г. (400 г.), но теперь ситуация для японцев, пэкчийцев и каясцев (в Имна–Кара) развивалась неблагоприятно. 50-тысячное когурёское войско вытеснило из пределов союзного Когурё государства Силла вторгнувшихся туда японцев, перенесло военные действия на территорию Кая и захватило каяскую крепость Чонбальсон (местонахождение неизвестно): «...десятый г. [правления Квангэтхо-вана – С. Д.], г. *ёнъ-ча* [37-й г. цикла – С. Д.]. [Великий *ван*] отдал [приказ] выступать. Пятьдесят тысяч пеших и конных воинов двинулись на помощь Силла. От крепости Намгосон они продвинулись до крепости Силла-сон, которую захватили *вэ*. Как только появились правительственные войска, *вэ*[ские] разбойники [досл. «враги» – С. Д.]¹²⁴ отступили¹²⁵ и [наши войска] подошли, и [*вэ*] поспешно обратились в бегство. Преследуя [их, наши воины] подошли к крепости Чонбальсон, [расположенной в пределах земель] **Имна Кара**¹²⁶. Крепость немедленно вновь покорилась. [В это время] люди Анра [свои] пограничные войска подтянули к крепости Силла-сон. [В] крепости было множество *вэ*[сцев]. *Вэ*[сцы] разрушили крепость...”» [Стела Квангэтхо-вана, В, VIII-IX]. К сожалению, чем закончились события этого г., неизвестно, так как далее на стеле поврежден текст двух с половиной колонок¹²⁷. Исследователи полагают, что *вану* Когурё удалось потеснить япон-

¹²⁴ 倭賊 кор. *вэ-чок*, яп. *ва-дзоку*; где 賊 кор. *чок*, яп. *дзоку*, кит. *цзэй* – (сущ.) 1) вор; разбойник, грабитель; бандит; злодей; преступник; 2) предатель, изменник; смутьян; враг; 3) противник, неприятель; мятежник (о противнике). – БКРС. Т. IV. С. 235; 1) повстанец; мятежник; 2) бандит, грабитель. – *Фельдман-Конрад Н. И.* Японско-русский учебный словарь иероглифов. М., 1977. С. 564; 1) повстанец, мятежник (в языке *правительственной прессы*); 2) разбойник. – Большой японско-русский словарь. М., 2000. Т. I. С. 181; 1) вор, грабитель; 2) повстанец, мятежник. – Японско-русский словарь. М., 1984. С. 664.

¹²⁵ Текст стелы повреждён.

¹²⁶ 任那加羅 кор. *Имна Кара*. – Надпись на стеле Квангэтхо-вана, В, IX// *Джарылгасинова Р. Ш.* Этногенез и этническая история корейцев. С. 74. Помимо японских источников и надписи на стеле Квангэтхо-вана Имна–Кара упоминается в «Самгук-саги» в надписи 640 г., где сказано 任那加良人 «человек из Имна–Кара». – *Мори К.* Нихон-синси. С. 183.

¹²⁷ Видимо, кому-то в своё время не понравились сведения, приведённые в данном месте текста на стеле.

ские гарнизоны в Кая (Имна Кара) и, видимо, в Анра¹²⁸ (Ара; одном из семи владений Кая, покоренных в 369 г. японцами¹²⁹). Но и в таком виде, как подчеркивают ученые, это очень важное сообщение, так как здесь содержится первое самое раннее (записано в 414 г.) упоминание о Мимана (Имна-Кара),¹³⁰ подтверждающее, что на её территории находились японские гарнизоны (в надписи: в крепостях Силла-сон, Чонбаль-сон и третьей крепости, название которой не сохранилось).

В. М. Тихонов полагает, что наибольшие потери от поражения 400 г. понесло владение Кымгван (или Карак/ Южная Кара/ Куя в Южном Кая в районе современного города Кымхэ)¹³¹. С его гегемонией над соседними каяскими общинами-государствами было покончено, Раннекаяский союз распался¹³². Это должно было способствовать усилению позиций Ямато в территориальных общинах Кая. Кроме того, можно предполагать, что в расположенном рядом другом каяском владении¹³³ Имна (яп. Мимана), зависимом от Ямато, больших успехов когурёсцам добиться не удалось, так как Когурё и Ямато заключили в это время (около 400 г.) какой-то договор («установления»,¹³⁴ которые потом были нарушены японцами в 14-й г. правления Квангэтхо-вана, т. е. в 404 г.) [Стела Квангэтхо-вана, С, III, иероглиф 15]). И, кроме того, союзник Когурё – Силла в 402 г. заключила союз с Ямато: «В третьем месяце установили дружественные отношения со страной Вэ, а заложником туда определен сын вана Намуля – Мисахын» [Самгук-саги, летописи Силла, Сильсон, 1-й г. пр. (402 г.)]¹³⁵. В 5-м месяце этого же г. (402) из Пэкче «...был отправлен посол в государство Вэ и доставил [оттуда] крупный жемчуг» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 11-й г. пр. (402 г.)]. Ответное посольство из Ямато прибыло весной 403 г.: «Весной, во втором месяце, когда прибыл посол из государства Вэ, ван [Пэкче – С. Д.] принял его с особой щедростью»,¹³⁶ так как союз с Ямато был для Пэкче очень важен [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 12-й г. пр. (403 г.)]. И в этом же месяце ван Пэкче отправил в Ямато женщину Чин Моджин, умевшую ткать шелка [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 14-й г. пр., 2-й месяц]. Японское посольство, видимо, прибыло для решения военных вопросов, потому что «осенью, в седьмом месяце, отправлено войско [Пэкче – С. Д.] для нападения на окраинные земли Силла» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 12-й г. пр. (403 г.)].

В 14-й г. правления Одзина [403 г. испр. хрон.] кун (кит. цзюнь, др.-яп. кими) владения Куньвёль (кит. Гун Юэ-цзюнь; яп. Ю-дзуки-но кими) из

¹²⁸ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 36; Джарылгасинова Р. Ш. Этногенез и этническая история корейцев. С. 83; Мори К. Нихон-синси. С. 236.

¹²⁹ См.: Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 207.

¹³⁰ Мори К. Нихон-синси. С. 183; Рю Хакку. Проблемы ранней истории Кореи в японской историографии. С. 12.

¹³¹ Тихонов В. М. История каяских протогосударств. С. 31, 32, 60.

¹³² Там же. С. 34.

¹³³ О том, что Кымгван и Имна разные владения см.: Тихонов В. М. История каяских протогосударств. С. 60.

¹³⁴ 軌 кит. гүй – ...4) установление, образец, правило, порядок, закон, норма. – БКРС. Т. IV. С. 579.

¹³⁵ См.: Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 36.

¹³⁶ 「十二年。春二月。倭國使者至。王迎蠟勞之特厚。」 – Ким Бусик. Самгук-саги (иероглифический текст). л. 670, 7// Ким Бусик. Самгук-саги (ксилограф). Т. II. С. 136.

Пэкче просил разрешения принять его в подданство Ямато с населением «120 округов»¹³⁷. Но этому переселению помешали силланцы, задержавшие беженцев в Южной Корее (Кара). Поэтому в помощь Кунъвёль-куну (Юдзуки-но *кими*, др.-яп. Юдуки-но *кими*) был выделен Кацураги-но Соцубико для того, чтобы вызволить переселенцев. Но акция, видимо, не удалась, и Соцубико попал в плен к силланцам (на 3 г.)¹³⁸ [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 14-й г. пр.; Nihongi, X, 9-10].

Сближение Пэкче и Ямато способствовало установлению более тесных культурных контактов. Так, в 6-й день 8-го месяца 15-го г. правления Одзина [404 г. испр. хрон.] «*ван* Пэкче прислал ко двору [Ямато] чиновника Ачжики [*Атики*] и двух отменных коней» [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 15-й г. пр., 8-й месяц, 6-й день; Nihongi, X, 10]. В ответное посольство в Пэкче были отправлены Арата-*вакэ* и Камунаги-*вакэ* – за учёным Ваньином, который приехал в Ямато во 2-м месяце 16-го г. правления Хомуда [405 г. испр. хрон.] (см. далее) [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 16-й г. пр., 2-й месяц; Nihongi, X, 10-11].

В 404 г. японцы снова предприняли крупную военную операцию против Когурё, о чем рассказывает надпись на стеле Квангэтхо-вана: «Четырнадцатый г. [правления Квангэтхо-вана – *С.Д.*], г. *кап-чип*. *Вэ* вопреки установлениям [вероломно] вторглись в пределы *Дайфан* (*Тэбан*)¹³⁹... Воины [Великого] *вана* [Квангэтхо – *С.Д.*] перерезали дорогу и нанесли сокрушительный удар. *Вэ*[ские] пираты [разбойники-враги – *С.Д.*]¹⁴⁰ были разбиты и уничтожены. Убитых и обезглавленных было несметное множество» [Стела Квангэтхо-вана, С, III]¹⁴¹.

Тем не менее, несмотря на понесённое поражение, японцы продолжали проводить завоевательную политику против Силла. После небольшой передышки, «летом, в четвертом месяце [405 г.], войска *Вэ* пришли и напали на крепость Мёнхваль, но не одолели её и повернули назад. *Ван* [Силла Сильсон – *С.Д.*] во главе конных войск атаковал их к югу от Токсана и в двух сражениях разгромил их. Убито и взято в плен более трехсот степеней» [Самгук-саги, летописи Силла, кн. 3, Сильсон, 4-й г. пр., 4-й месяц (405 г.)]. В 8-м месяце 14 г. правления Хомуда [405 г. испр. хрон.] правителю Ямато пришлось опять отправить в Силла во главе отборных войск двух военачальников (Хэгури-но Цуку-но *сүкунэ* и Икуха-но Тода-но *сүкунэ*) вызволять Кацураги-но Соцубико, попавшего в 403 г. [испр. хрон.] в плен к силланцам.

¹³⁷ 「是歲。弓月君 自 百濟 來歸。<...> 臣領己國之人夫 百廿縣 而歸化。」 – Нихон-сёки. Т. I. Ч. I. С. 276.

¹³⁸ См.: Lewin B. Aya und Hata. Wiesbaden, 1962. S. 41; Japan: its land, people and culture. P. 28; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 68; Игнатович А. Н. Буддизм в Японии. М.: Наука, 1987. С. 41; Конрад Н. И. Древняя история Японии// Избранные труды: история. М.: Наука, 1974. С. 31; Хрестоматия по истории средних веков. Т. I. С. 126.

¹³⁹ *Дайфан* (кор. *Тэбан*) – наименование китайского округа на территории Корейского полуострова. К 371 г. территория *Дайфана* была включена в состав государства Пэкче, и округ как административная единица перестал существовать. – Джарылгасинова Р. Ш. Этногенез и этническая история корейцев по данным эпиграфики. С. 79, прим. 23.

¹⁴⁰ 倭寇 кор. *вэ-ку*; яп. *ва-кё* – японские пираты, японские разбойники. – ЯРУСИ. С. 185; БКРС. Т. IV. С. 418; 寇 кит. *коу* – 1) бандиты... 2) разбойник (образно также о *враге*). – БКРС. Т. IV. С. 418.

¹⁴¹ См.: Мори К. Нихон-синси. С. 195.

Японские войска подошли к границе Силла. И только после этого люди Кунъвёль-куна и Соцубико оказались вызволены¹⁴² (см. далее) [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 16-й г. пр., 8-й месяц; Nihongi, X, 11-12].

Однако в 9-м месяце 405 г. скончался союзник Хомуда – правитель Пэкче Асин-ван [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Асин, 14-й г. пр., 9-й месяц (405 г.)]. «В четырнадцатом г. [правления] после кончины вана второй брат вана, Хунхэ, стал управлять до возвращения в страну наследника, однако третий (следующий) брат, Чхомне, убил Хунхэ и сам стал ваном. Как только Чонджи, находившийся в Вэ [в качестве заложника с 397 г. – С. Д.], получил печальное известие [о кончине вана], с горькими слезами стал просить о возвращении [на родину]. И вэский ван отпустил его в сопровождении охраны из ста своих воинов» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Чонджи, 1-й г. пр. (405 г.)]. Сходные сведения приводятся в «Нихон-сёки»: «В том же г. [15-й г. пр. Хомуда, 405 г. испр. хрон. – С. Д.] ван Пэкче Ахва [Асин – С. Д.] скончался. Государь [Хомуда – С. Д.] соизволил призвать к себе вана Чонджи и соизволил ему поведать так: “Возвращайся на родину и прими наследный престол”. И отослал его назад, снова подарив ему земли в Восточном Кара [отобранные в 397 г. у Пэкче японцами, см. ранее – С. Д.]. Восточное Кара – это укрепления Кам-на-сонъ, Ко-нан-сонъ и И-рим-сонъ.»¹⁴³ [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 15-й г. пр.; Nihongi, X, 11]. «Самгук-саги» продолжает: «Когда Чонджи достиг границ своей страны, к нему явился житель Хансона (столицы) по имени Хэчхун и сказал: “Когда великий ван покинул мир, меньший брат Чхомне убил старшего брата и сам стал [ваном]. [Поэтому] желательно, чтобы наследник не въезжал [в столицу] беспечным”. [Тогда] Чонджи оставил вэских людей своими охранниками и стал дожидаться на одном из морских островов. Люди государства [Пэкче] убили Чхомне и встретили Чонджи, чтобы возвести [его на престол]» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн.25, Чонджи, 1-й г. пр. (405 г.)]. Такие же сведения приведены в «Тонгук-тонгам» в разделе «14-й г. правления Ахва, 9-й месяц»¹⁴⁴.

В 407 голу Ямато продолжило свою экспансию в Силла: «В шестом г. (407 г.) [правления вана Силла Сильсона – С. Д.]... Весной, в третьем месяце, люди Вэ напали на восточную окраину, а летом, в шестом месяце, снова напали на южную окраину и увели [в плен] сто человек» [Самгук-саги, летописи Силла, Сильсон, 6-й г. пр., 3-й и 6-й месяцы (407 г.)]. Успех 407 г. подтолкнул японцев на продолжение военных действий. В 408 г. во 2-м месяце они захватили прибрежный остров Тэма, который стали использовать как военно-морскую базу для операций в Силла. «Весной, во втором месяце, когда ван [Силла – С. Д.] услышал о том, что люди Вэ разместились лагерем на острове Тэма и собирают оружие, снаряжение и продовольствие, замышляя напасть на нас [Силла], мы хотели первыми в тайне от них собрать отборные войска и напасть, чтобы уничтожить их военные припасы. Но *со-бульгам* Мисапхум сказал: “Как слышал [ваш] слуга, оружие является пло-

¹⁴² См.: Lewin B. Aya und Nata. S. 41; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 68; Ямао Ю. Нихон-кодай-ёкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 332.

¹⁴³ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 277; ср.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 291.

¹⁴⁴ См.: Nihongi. Part I. P. 263, note 4.

хим инструментом, а война рискованным делом, тем более плавание по великому морю для нападения на чужестранцев. Если постигнет неудача, ошибка может оказаться непоправимой. Не лучше ли, [как думает ваш слуга], в опасных местах установить заставы, чтобы в случае прихода [врагов] отразить их и сделать невозможным их коварные набеги, и когда будет удобно, нужно делать вылазки и ловить их. Это и будет верхом политики, которая гласит: ‘Заманивай других, но не попадайся сам’.” Ван согласился с этим» [Самкук-саги, летописи Силла, кн. 3, Сильсон, 7-й г. пр., 2-й месяц]. То есть Силла не предприняла никаких действий против японцев.

В ситуации противостояния с Силла и её союзником – Когурё для Японии было важным сотрудничество с Пэкче. В подтверждение сохранявшегося военного союза Пэкче и Ямато в 409 г. Хомуда послал в Пэкче посольство с подарками: «Государство Вэ направило посла и прислало жемчуг, который светился ночью. Ван [Пэкче Чонджи – С. Д.] принял его (посла) с особыми церемониями» [Самгук-саги, летописи Пэкче, кн. 25, Чонджи, 5-й г. пр. (409 г.)].

Результатом ожесточенных когурёско-пэкчийских войн, в которые оказались втянуты Силла и Ямато, по мнению ученых, было бегство населения из районов военных действий¹⁴⁵. Население бывших китайских округов Лолан и Дайфан (главным образом, китайцев по происхождению) начало массово мигрировать на Японские острова, так как другой спокойной территории в этом регионе не было: в Корее – война, в Китае наступил период смуты, вызванный вторжением северокитайских кочевых народов (период «шестнадцати государств пяти северных народов»)¹⁴⁶. Власти Ямато благожелательно относились к притоку иноземцев, и, в результате, множество китайских и корейских монахов и ученых, земледельцев и ремесленников (некоторые исследователи называют цифры в тысячи, десятки тысяч человек)¹⁴⁷ переселились на архипелаг¹⁴⁸. И, если первое из описанных в источниках переселение китайцев (кит. *хань-жэнь*, яп. *аябито*)¹⁴⁹ из Силла, произошедшее в 5-й г. правления Дзингу [351 г. испр. хрон.], было принудительным – Кацураги-но Соцубико привез их как пленников из похода [Нихон-сёки, св.9-й, Дзингу, 5-й г. пр.; Nihongi, IX, 23-24], то при Хомуда эта миграция имела добровольный характер. Значение данной миграции очень велико – она оказала сильное влияние на все стороны жизни древних японцев – их этнический облик, культуру (появилась позднекурганная культура) и, самое важное, на государственность¹⁵⁰.

¹⁴⁵ Там же; Дьяконова Е. М. Древняя Япония. С. 215.

¹⁴⁶ См.: Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 36, 67, 68; Дьяконова Е. М. Древняя Япония. С. 215, 213.

¹⁴⁷ Нихон-но акэбоно. С. 29-30; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 257, 272; Т. III. С. 210; Дьяконова Е. М. Древняя Япония. С. 215; Мори К. Нихон-синси. С. 294.

¹⁴⁸ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 213.

¹⁴⁹ 漢人 кит. *хань-жэнь*, яп. *аябито* – досл. «ханьские люди».

¹⁵⁰ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 67; см.: Дьяконова Е. М. Древняя Япония. С. 215-216; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 223; Lewin B. Aya und Hata. S. 10; Bock F. G. Development of law in Japan// Engi-shiki: Procedures of the Engi Era. Tokyo, 1970. P. 1; Кореysкое классическое искусство. М., 1972. С. 9; Yoshida Harada. China and Japan: ancient cultural relations// China Reconstructs. Peiping, 1957, Vol. 6, №8. P. 9; Vargö L. Social and economic conditions for the formation of the early Japanese state. P. 42.

В 396 г. в результате организованного Квангэтхо-ваном похода против Пэкче, когда правитель Когурё захватил в Южной Корее «58 крепостей и 700 селений» [Стела Квангэтхо-вана, А, IX-XI; В, I-V], в Ямато появилась группа корейцев смешанного состава (по происхождению из Корё, Пэкче, Имна и Силла) – выходцев из Южной Кореи (Хан). «Кодзики» сообщает, что они были беженцами из Силла [Кодзики, св.2-й, Одзин; Kojiki, II, CIX]. Количество их было таково, что, по приказу Хомуда, Такэути-но сёкунэ смог использовать их на строительстве водохранилища, названного потом в их честь «пруд *кара-хйто*» (др.-яп. *Кара-пито-но икэ* – «пруд людей из Хан/ Кореи») ¹⁵¹ (по «Кодзики» пруд назвался «Пэкче»; яп. «Кудара») ¹⁵² [Кодзики, св.2-й, Одзин; Kojiki, II, CIX] [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 7-й г. пр.; Nihongi, X,5].

В 14-й г. правления Одзина [403 г. испр. хрон.] правитель Пэкче Асин-ван (392-405) прислал ткачиху Чин-мочин (Чин-мочжин; яп. Макэцу), ставшую предком ткачей в Кумэ (провинция Ямато). Судя по «Вамё:сё:» речь идёт о роде Кумэ из местности, где сейчас находится город Касивара (в префектуре Нара) ¹⁵³. И в этом же г. кун (кит. *цзюнь*, др.-яп. *кими*) владения Куньвёль (кит. Гун Юэ-цзюнь; яп. Ю-дзуки-но *кими*) в Пэкче ¹⁵⁴ просил разрешения принять его в подданство Ямато с населением «120 округов» ¹⁵⁵. Но этому переселению помешали силланцы, задержавшие беженцев в Южной Корее (Кара). Поэтому в помощь Куньвёль-куну (Юдзуки-но *кими*) был выделен Кацураги-но Соцубико для того, чтобы вызволить переселенцев, но акция, видимо, не удалась, и Соцубико попал в плен к силланцам (на 3 г.) ¹⁵⁶ [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 14-й г. пр.; Nihongi, X, 9-10]. По этой причине через три г. Хомуда (Одзину) пришлось опять отправить двух военачальников во главе с отборными войсками [405 г. испр. хрон.]. И только после этого люди Куньвёль-куна и Соцубико оказались вызволены [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 16-й г. пр., 8-й месяц; Nihongi, X, 11-12] ¹⁵⁷. При этом М. В. Воробьев указывает, что цифра 120 округов/уездов ¹⁵⁸ ошибочная, так как в Лолане при Ранней Хань числилось лишь 25 уездов, и, видимо, иероглиф «сто» был приписан ошибочно ¹⁵⁹.

Видимо, с приездом Куньвёль-куна связано сообщение «Кодзики»,

¹⁵¹ 韓人池 др.-яп. *Кара-пито-но икэ*. – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 272; см.: Дзусэцу-нихон-сёмин-сэйкацу-си. Т. I. С. 29.

¹⁵² 百濟池 яп. *Кудара-но икэ* – досл. «Пэкческий пруд». – Кодзики, 2001. С. 266.

¹⁵³ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 276; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 290, 466, прим.30; Хрестоматия по истории средних веков. М., 1961. Т. I. С. 125.

¹⁵⁴ Там же. С. 126, прим. 1.

¹⁵⁵ 「是歲。弓月君自百濟來歸。<...> 臣領己國之人夫百廿縣而歸化。」 – Нихон-сёки. Т. I. Ч. I. С. 276.

¹⁵⁶ См.: Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 276; Lewin B. Aya und Hata. S. 41; Japan: its land, people and culture. P. 28; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 68; Игнатович А. Н. Буддизм в Японии. С. 41; Конрад Н. И. Древняя история Японии. С. 31; Хрестоматия по истории средних веков. Т. I. С. 126.

¹⁵⁷ См.: Lewin B. Aya und Hata. S. 41; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 68, 213; Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 332.

¹⁵⁸ 百廿縣 яп. *хяку-нидзю:-агата* – досл. «120 округов». – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 276.

¹⁵⁹ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 68.

что в правление Хомуда прибыл предок Хата-но *мияцүко*¹⁶⁰. Переселенцы, переселившиеся вместе с Кунь-воль-куном (Юдзуки-но *кими*) в Японию получили название «цинцев» (др.-яп. *пата*, яп. *хата*),¹⁶¹ так как считались потомками китайских беглецов–переселенцев из Цинь, в конце III в. до н.э. поселившихся в Южной Корее на восточной границе Махана (страна Чингук, Чинхан, Циньхань), вперемежку с *чинханцами*¹⁶². В результате чего и сложилась этническая группа, смешанного китайско-корейского происхождения [Саньго-чжи, Вэй-чжи, гл.30, Хань; Самгук-саги, летописи Силла, Хёккосо, 38-й г. пр. (20 г. до н.э.)].¹⁶³

В 15-й г. правления Одзина [404 г. испр. хрон.] из Пэкче с данью (двумя лошадьми) прибыл А-чик-ки (яп. Атики по «Нихон-сёки»;¹⁶⁴ в «Кодзики»: кор. А-чжи-ки-си, яп. Ати-киси¹⁶⁵)¹⁶⁶ [некоторые ученые считают, что он возглавлял группу «ханьцев» (*ая*)¹⁶⁷]. Он был назначен заведовать фура-

¹⁶⁰ 「秦造之祖」 – Кодзики, 2001. С. 266; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 93.

¹⁶¹ 秦人 яп. *хатабито*, кит. *цинъ-жэнь* – досл. «циньцы».

¹⁶² В «Самгук-саги» говорится: «До этого многие из людей Срединного государства, пришедшие на Восток (в Корею), спасаясь от бедствий в Циньском государстве, поселились к востоку от Махана, вперемешку с *чинханцами*...» – Ким Бусик. Самгук-саги. Т. I. С. 73; в «Хоу-хань-шу»: 「辰韓耆老自言 秦之亡人、避 苦役、适 韓國、馬韓 割 東界地與之。」 «Чэньханьские старики сами рассказывают, что беглецы (кит. *вэньжэнь*) [из] государства Цинь, уклоняясь от (кит. *бэй*) каторги (кит. *күй* – досл. «горькой службы»), отправлялись в (кит. *шэй*) Хань-го (Южную Корею). Махань[цы] отделили [им часть своих земель], даровав (кит. *юй*) земли на восточной границе.» – Фань Е. Хоу-хань-шу. С. 821; где 苦 кит. *күй* – ...2) горький, тяжёлый, горестный; мучительный...; 苦役 кит. *күй* – каторга. – БКРС. Т. II. С. 490, 491. См.: Бичурин Н.Я. Собрание сведений... Т. II. С. 33; Сходная информация содержится в «Самгук-юса»: 「辰韓耆老自言 秦之亡人、來適 韓國、而馬韓 割 東界地、以與之。相呼爲徒、有似 秦語、故 或名之爲 秦韓。」 «Хоу-хань-шу говорит: “Чэньханьские старики сами рассказывают, что беглецы (кит. *вэньжэнь*) [из] государства Цинь, отправлялись в Хань-го (Южную Корею). Поэтому Махань[цы] отделили [им] земли на восточной границе, подарив их [беглецам]. Друг друга зовут *тү*徒 (кор. *то*). [Это] похоже на язык [государства] Цинь. Поэтому иногда называют [эти земли] Циньхань.”» – Ирён. Самгук-юса. С. 37; где 徒 кит. *тү* – (сущ.) 1) пеший воин, пехотинец; 2) ист. трудообязанный... 3) ист. ...каторжанин... 4) ...подмастерье... 6) человек... – БКРС. Т. III. С.921-922. В «Саньго-чжи»: «Чинхан находится к востоку от Махана. Полагаясь на рассказы своих стариков, они сами говорят, что когда в государство Хан прибыли люди, бежавшие от тяжёлых повинностей империи Цинь, Махан выделил им свои восточные владения... поэтому сейчас имеются люди, которые его (т.е. Чинхан) называют Циньханом». – Пак М. Н. Описание корейских племён начала нашей эры (по Сань-го чжи)// Российское корееведение. М.: Муравей, 2001. С. 31.

¹⁶³ См.: Джарылгасинова Р. Ш. Китай и Корея в V в. до н.э. – III в. н. э.// Китай и соседи в древности и средневековье. М., 1970. С. 92-93; Игнатович А. Н. Буддизм в Японии. С. 41; Межгосударственные отношения и дипломатия на древнем Востоке. М.; Наука, 1987, С. 237; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 257-258; Бураку-си-ни кансуру соготеки кэнкю. Токио, 1956, Т. I. С. 20; Lewin B. Aya und Nata. S. 41; Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 67, 68; Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 332; Nihongi. Part I. P. 265, note 1.

¹⁶⁴ 阿直岐 кор. А-чик-ки/ А-чжик-ки (яп. Атики, Адзики). – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 276.

¹⁶⁵ 阿知吉師 кор. А-чжи-киси (яп. Ати-киси, Адзи-киси). – Кодзики, 2001. С. 266; возможен вариант написания 阿直吉師 кор. А-чик-ки-си/ А-чжик-ки-си (яп. Ати-киси).

¹⁶⁶ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 67; см.: С. 223; Japan Biographical Encyclopedia. Токио, 1961. Р. 9.

¹⁶⁷ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 67.

жом (кит. *чжан-сы*)¹⁶⁸ в конюшне с пэкчийскими лошадьми. Судя по его титулу «*киси*», в Пэкче он был чиновником,¹⁶⁹ умел читать и знал классическую литературу, и поэтому был назначен учителем наследного принца Удзи-но вака-ирацёко (др.-яп. Уди-но вакэ-иратуко). Кроме того, Атики стал основателем корпорации летописцев (кит. *ши*) и писцов-переводчиков «Ати(ки)-но *фуми-бито*» (др.-яп. Атики-но *пуми-бито*)¹⁷⁰ [Нихон-сёки, св. 1-й, Одзин, 15-й г. пр.; Nihongi, X, 10-11; Kojiki, II, CX] – одной из первых корпораций иноземцев в Ямато¹⁷¹.

По совету Атики из Пэкче был привезен Ван-ин-*киси* (яп. Вани-*киси*),¹⁷² китаец по происхождению (или кореец китайского происхождения)¹⁷³ [в 405 г. испр. хрон.]¹⁷⁴. Ван-ин был назначен новым учителем наследного принца Удзи-но вака-ирацёко: «...прибыл Вангын. Он был назначен наставником принца Уди-но вакэ-иратуко, который **выучился** у Вангына **читать все классические** [китайские] **книги**. Не было **ни одной**, которую он бы не выучил...»¹⁷⁵ Кроме того, он стал основателем корпорации писцов «*фуми-но обито*» (др.-яп. *пуми-но опобито*)¹⁷⁶ [считается, что с ним тоже приехали «ханьцы» (*ая*)¹⁷⁷]. Ван-ин привез с собой конфуцианский сборник речей Конфуция «Лунь-юй» и сборник иероглифов «Цянь-цзы-вэнь»¹⁷⁸ [Нихон-сёки,

¹⁶⁸ 掌飼 кит. *чжан-сы*; др.-яп. *цўкаса-торикава*. – Нихон-сёки. Т. I. Ч. I. С. 276.

¹⁶⁹ 吉師 кор. *киси*; кит. *цзи-ши* – досл. «избранник судьбы» – «прекрасный (достойный) человек (муж)»; невысокий корейский 14-й ранг. – Nihongi. Part I. P. 262, note 5; Kojiki. P. 314, note 2; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 466, прим. 31.

¹⁷⁰ 「此阿知吉師者、阿直史等之祖。」 – Кодзики, 2001. С. 266; 「其阿直岐者。阿直岐史之始祖也。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 277; где 史 др.-яп. *пуми-бито*/совр.-яп. *фуми-бито*; кит. *ши* – [придворный] историограф, летописец. – БКРС. Т. IV. С. 68.

¹⁷¹ См.: Воробьев М. В. Указ. соч. С. 223, 67; Lewin B. Aya und Hata. S. 28; Japan Biographical Encyclopaedia. Tokyo, 1960. P. 9; Нихон-дзэнси. Т. I. С. 320; Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-гю-рон. С. 332; Радуль-Затулов-ский Я. Б. Конфуцианство и его распространение в Японии. М., 1947. С. 190; Конрад Н. И. Япония: народ и государство. Пг., 1923. С. 64; Конрад Н. И. Древняя история Японии. С. 39; Попов К. А. Законодательные акты средневековой Японии. М.: Наука, 1984. С. 100; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 466,

¹⁷² 倭臣 倭. Ван Ин, яп. Вани (в «Нихон-сёки»); 和邇吉師 (в «Кодзики»). – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 277; Кодзики, 2001. С. 266.

¹⁷³ Не исключено, что это был живший в Пэкче китаец, причём, судя по иероглифам имени, принадлежавший к императорскому роду. – Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 466, прим. 32.

¹⁷⁴ См.: Aston W. G. Early Japanese history// Transactions of the Asiatic society of Japan. Yokohama, 1889. Vol. XVI. P. 46; Nihongi. Part I. P. 262, note 5.

¹⁷⁵ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 291.

¹⁷⁶ 「王仁者。是書首等之始祖也。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 277; 「此 和邇吉師者、文首等祖。」 – Кодзики, 2001. С. 268; где 書首 (по «Нихон-сёки»); 文首 (по «Кодзики») яп. *фуми-но обито* – досл. «глава писцов», где 書 кит. *шў*- (*суц.*) 1) книга; 2) письмо; послание... 3) акт, документ... 4)*записи, анналы... 5) письмо...; письменна...; (*гл.*) 1) писать; описывать; записывать... – БКРС. Т. II. С. 552; 文 кит. *вэнь* (*суц.*) 1) изобразительные письменные знаки; иероглифы... иероглифическая надпись; текст, написанный иероглифическим письмом; 2) письменность, письмо, письменна; письменный язык... 5)... текст, документ... (*гл.*) 1) писать... – БКРС. Т. IV. С. 58, 59; 首 яп. *обито*, кит. *шў* – 1) голова; 2) глава, лидер, вождь; предводитель... – БКРС. Т. II. С. 636.

¹⁷⁷ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 68; Игнатович А. Н. Буддизм в Японии. С. 41.

¹⁷⁸ 論語 кит. *Лунь-юй*; 千字文 кит. *Цянь-цзы-вэнь*. – Кодзики, 2001. С. 266.

св.10-й, Одзин, 16-й г. пр.; 2-й месяц; Nihongi, X,11; Кодзики, св.2-й, Одзин; Kojiki, II,CX]. Традиция связывает проникновение письменности в Ямато с Атики и Ван-ином¹⁷⁹. Но первое знакомство с китайскими иероглифами произошло раньше (в середине IV в. н. э.). Об этом свидетельствует корейский источник. «Самгук-саги» сообщает: «В тридцать шестом г. (345 г.) [правления Хыльхэ – С. Д.]... во втором месяце *вэский ван* [правитель Японии Тюай – С. Д.] прислал *письмо*¹⁸⁰ о разрыве отношений» из-за отказа прислать наследнику престола Ямато корейскую невесту [Самгук-саги, летописи Силла, Хыльхэ, 36-й г. пр., (345 г.)]. Поэтому, можно говорить, что с начала V в. китайская письменность начала **широко** распространяться в Ямато.

В 20-й г. правления Хомуда [409 г. испр. хрон.] прибыла новая группа «ханьцев» (др.-яп. *ая*). Во главе их стоял Ати-но *оми* (кор. А-чжи)¹⁸¹ – предок Ямато-но-*ая*-но *атаи*,¹⁸² вместе со своим сыном Цука-но *оми* (др.-яп. Тука-но *оми*)¹⁸³ (досл.: Ати-но *оми* «предводительствовал своими земляками [и] своим родом из 17 округов»)¹⁸⁴. Судя по термину *ая*, это были потомки китайских поселенцев в Корею в период со II в. до н.э. по III в. н. э.,¹⁸⁵ жителей Лолана и Дайфана и других китайских округов на корейском полуострове. Переселенцы были расселены в провинции Ямато [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 20-й г. пр.; Nihongi, X, 13-14]. «Кодзики» сообщает: в правление Хомуда прибыл предок Ая-но *атаи*¹⁸⁶. Род Ати-но *атаи* возводил своё происхождение к императору династии Поздней Хань – Лин-ди. Легенда этого рода гласит, что после падения династии Хань принц Ати бежал из Китая в Корею, а оттуда в Японию¹⁸⁷.

Кроме того, источники сообщают о прибытии в правление Хомуда и

¹⁷⁹ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 223.

¹⁸⁰ 「倭王移 書絶交。」 – Ким Бусик. Самгук-саги: Силла-понги. л. 91; 9-10// Ксилограф в кн.: Ким Бусик. Самгук-саги. М., 1959. Т. I.; где 書 кит. *шу*; кор. *со*. – ...2) письмо; послание; ... 3) акт, документ, бумага; письменный приказ. – БКРС. Т. II. С. 552.

¹⁸¹ 阿知 кор. А-чжи; яп. А-ти. 阿知使主 яп. Ати-но *оми*; где 使主 яп. *оми* (по иероглифам *синуси*) – досл. «хозяин послов». – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 278; где 使 кит. *ши* – посланец, посол; дипломатический представитель, посланник... – БКРС. Т. IV. С. 70; см.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 467, прим. 38.

¹⁸² 「廿年秋九月。倭漢直 祖 阿知使主。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 278.

¹⁸³ 都加使主 яп. Цука-но *оми*, др.-яп. Тука-но *оми*. – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 278.

¹⁸⁴ 「並率 己之黨類 十七縣 而來歸以焉。」 «А также, предводительствуя своими земляками и своим родом [из] семнадцати округов (яп. *агата*), изъявил покорность». – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 278; где 黨 кит. *дэн* – ...4) родственники, родня, род, клан; люди одного рода; 5) *община (селение) в 500 (реже: 250) дворов (административная единица); земляки... – БКРС. Т. IV. С. 908; 類 кит. *лэ`й* – ...4) род (генеалогич.)... – БКРС. Т. IV. С. 741; 來歸 кит. *лэй-гуй* – ...3)... изъять покорность, перейти на (чью-л.) сторону. – БКРС. Т. III. С. 746.

¹⁸⁵ Джарылгасинова Р. Ш. Китай и Корея в V в. до н.э. – III в. н.э. С. 95, 96; их считают потомками переселенцев времен императора Лин-ди (168-190) – Nihongi. Part I. P. 265, note 1; в «Саньго-чжи», раздел «Хан (Южная Корея)» сказано: «В конце периода правлений Хуань-ди (147-168) и Лин-ди (168-190) настолько окрепли Хан и Е, что [власти китайских] округов и уездов не могли [ими] управлять, [поэтому] много народа ушло [из-под китайской власти] в государство Хан» (Южную Корею). – Пак М. Н. Описание корейских племён начала нашей эры (по «Сань-го чжи»). С. 29.

¹⁸⁶ 「漢直之祖」 – Кодзики, 2001. С. 268; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 93.

¹⁸⁷ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 467, прим. 38.

других переселенцев: мастера (др.-яп. *тэ-пито*) Такусо (кор. Тхаксо) – кузнеца из Южной Кореи,¹⁸⁸ видимо из Пэкче¹⁸⁹ [Кодзики, св.2-й, Одзин, Кōjiki, II]; о прибытии человека по имени Нипо (кит. Жэньфань; кор. Инпон) (его второе имя, данное ему, видимо, в Японии – Сусукори), знающего как производить алкогольные напитки, изготавливавший *сакэ* для государя Хомуда; а также и другие люди¹⁹⁰ [Кодзики, св.2-й, Одзин]; пэкчийцев [Харима-фудоки, уезд Камудзаки, село Тада, холм Нука]; силланцев [Кодзики, св.2-й, Одзин];¹⁹¹ Харима-фудоки; уезд Иибо; остров Ками]. Активные контакты Японии с материком (Кореей и Китаем) подтверждаются археологическим материалом, в том числе и раскопками на территории храма (возможно, названного в «Кодзики» *Оки-цу мия*) на острове Окиносима. Этот небольшой остров (всего 4 км длиной) находится посередине между Кюсю и островами Цусима (на северо-восток от острова Ики), примерно в 50 км от берега. Вся территория его считается священной, издавна там никто не селился. В середине 60-х гг. XX в. на острове начались археологические раскопки, вскрывшие слои периодов *дзёмон*, *яёи* и *кофун*. Были найдены зеркала, яшмовые бусы, мечи, осколки стекла, медные украшения, уменьшенная модель лодки и пр. На основании этих находок было выдвинуто предположение, что на данном острове происходили контакты обитателей Японских островов с пришельцами с Корейского полуострова и из Китая¹⁹².

Все эти переселенцы пополнили ряды *бэмин* (сословия неполноправных свободных)¹⁹³. Их расселили компактными группами в Кинай вблизи царских ставок, большинство из них попали в различные корпорации, особенно «*хата*» («циньцы»). Они, в основном, как указывают исследователи, стали земледельцами, так как среди них было мало образованных людей¹⁹⁴. Гораздо более высоким культурным уровнем обладали «*ая*» («ханьцы»). Их предпочтительнее использовали в аппарате управления, в делопроизводстве, специализированном ремесле и прикладном искусстве¹⁹⁵. Их верхушка, заняв важные посты, вливалась в правящий класс. Так, например, Ати-но *оми* был назначен «хранителем сокровищ»¹⁹⁶.

Таким образом, исследователи указывают на то, что с этого времени на-

¹⁸⁸ 「手人 韓鍛、名 卓素、」 яп. *тэ-пито* Кара-канути, на-ва Такусо. – Кодзики, 2001. С. 268, прим. 3-4; см.: Конрад Н. И. Древняя история Японии. С. 31.

¹⁸⁹ См.: Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 93.

¹⁹⁰ 「及 知 釀酒人、名 仁番、亦名 須須子許理 等、参渡来也。」 – Кодзики, 2001, С. 268; Кодзики. Т. II. С. 178; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 93; где *釀* кит. *нян* – (гл.) 1) изготавливать, гнать, курить (*вино*); вызывать брожение, заквашивать, ферментировать... бродить (*о винной закваске*); (*сущ.*) вино; *釀酒* кит. *нянцзю* – 1) изготавливать (гнать) вино (алкогольный напиток); 2) готовое (перебродившее) вино; 3) виноделие, винокурение. – БКРС. Т. III. С. 888.

¹⁹¹ Кодзики, 2001. С. 266; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 92.

¹⁹² Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 469, прим. 54.

¹⁹³ О социальной структуре японского общества IV-VI вв. см.: Суровень Д. А. К вопросу о сущности варварского общества и государства на примере древней Японии (конец III-V в.)// Исседон: альманах по древней истории и культуре. Екатеринбург, 2002. Т. I. С. 104-132.

¹⁹⁴ Воробьев М. В. Япония в III-VII вв. С. 70.

¹⁹⁵ Там же. С. 72.

¹⁹⁶ Игнатович А. Н. Буддизм в Японии: очерк ранней истории. С. 42.

чинается усиленное влияние на систему государственного управления Ямато традиций сложившихся в Корее и Китае административных систем управления.

В 411 г., 9-й месяц, 11-й день («каноз-но тора») Одзин переехал во дворец во дворец Асимори-но *мия* в Пада (совр.-яп. Хата) в Киби, где проживали родственники одной из его жён по имени Э-химэ (др.-яп. Э-пимэ; она была младшей сестрой Митомо-вакэ, предка Киби-но *оми*)¹⁹⁷. Тогда Хомуда было около 64 лет¹⁹⁸ (возможно, на старости лет он решил удалиться на покой?)¹⁹⁹. Однако по прибытии в область Киби государь Хомуда провёл административно-территориальную реформу в интересах рода Митомо-вакэ²⁰⁰. Область Киби (яп. Киби-но *куни*) была разделена (кит. 分; яп. *вари*) между сыновьями Митомо-вакэ на наследственные пожалования (кит. 分²⁰¹ эн/ ф²⁰¹ эн), передаваемые в управление. Его старший сын – Инахая-вакэ (др.-яп. Инапая-вакэ) получил в пожалование (кит. 分²⁰² эн/ ф²⁰² эн) округ (яп. *агата*) Капасима²⁰². Инаха-вакэ (др.-яп. Инапа-вакэ) стал предком рода Киби-но *симо-цу мити-но оми*,²⁰³ то есть правителей дальнего от столицы Ямато округа в области Киби²⁰⁴. Затем был выделен округ Ками-цу мити-но *агата* (досл. «округ, ближайший по дороге [к резиденции правителя]»),²⁰⁵ который был передан в качестве пожалования (кит. 分²⁰⁶ эн/ ф²⁰⁶ эн) в управление среднему сыну – Нака-цу хико (др.-яп. Нака-ту-пико), ставшего предком родов Ками-цу мити-но *оми* и Кая-но *оми*. Округ Мино-но *агата* был пожалован (кит. 分²⁰⁷ эн/ ф²⁰⁷ эн) в управление младшему сыну – Ото-хико (др.-яп. Ото-пико – первопредку Мино-но *оми*)²⁰⁶. Пожалования получили и братья Митомо-вакэ. Старший брат – Ура-кори-вакэ (первопредок Соно-но *оми*) получил округ Соно-но *агата*. Младшему брату – Камо-вакэ (первопредку Каса-но *оми*) был пожалован округ Хакукэ-но *агата*²⁰⁷. Своей любимой жене Э-химэ государь Хомуда даровал (кит. 予; яп. *тамау*) округ, где жили люди корпорации Хатори-бэ (др.-яп. Патори-бэ «корпорации ткачей») – Хаторибэ-но *агата*²⁰⁸. Таким образом, в Киби-но *куни* к власти в созданных округах (яп. *агата*) пришли свойственники правителя Ямато со стороны жены [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 22-й г. пр., 9-й месяц, 11-й день]²⁰⁹.

¹⁹⁷ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 292.

¹⁹⁸ 411 г. н.э. – 347 г. н.э. (год рождения испр. хрон.) = 64 г.

¹⁹⁹ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 293.

²⁰⁰ Там же.

²⁰¹ 「因以 封 吉備國、封 其子等也。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 280; где 封 кит. 分²⁰¹ эн/ ф²⁰¹ эн – 1) жаловать землёй; возводить в ранг (в должность); присваивать титул... – БКРС. Т. III. С. 15.

²⁰² 「則 分 川嶋縣、封 ..」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 280; 分 яп. *вакэру* – 1) разделять, разъединять; делить; разграничивать... – ЯРУСИ. С. 100.

²⁰³ 「是 下道臣 之始祖也。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 280; где 下道 яп. *симо-цу мити* – «округ (досл. “дорога”), дальняя от столицы».

²⁰⁴ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 280; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 293; Nihongi. Part I. P. 267, note 1.

²⁰⁵ 「次 以上道縣 封 中子 仲彦。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 280; где 上道 яп. *ками-цу мити* – досл. «округ (“дорога”), ближний к столице».

²⁰⁶ Там же.

²⁰⁷ Там же.

²⁰⁸ 「即以 織部縣 賜 兄媛。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С.280; где 賜 кит. 予; яп. *тамау* – жаловать, дарить. – ЯРУСИ. С. 565.

²⁰⁹ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 280; ср.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I.С. 293.

Далее в «Нихон-сёки», в разделе «Одзин-ки», начинается сбой в хронологии. Это связано с тем, что составители хроники должны были совместить летосчисление царствований Хомуда и Ё-садзаки (др.-яп. *Оно-сазаки*/ Нинтоку) и покрыть разницу в гг. в связи с удревнением правлений. По этой причине в разделе 25-го г. правления Одзина (414 г. испр. хрон.) ошибочно оказались сведения о смерти *вана* Пэкче Чонджи (406-420) и прихода к власти его сына Куисин-вана,²¹⁰ датируемые 420 г. [Самкук-саги, летописи Силла, Чонджи, 16-й г. пр. (420 г.)]²¹¹. А далее идут события соправления Удзи-но вака-ирацуко²¹². Таким образом, 411 г. [испр. хрон.] можно признать г. смены власти, когда государь Хомуда удалился от дел, уехав в Киби, а власть фактически перешла к наследному принцу Удзи (др.-яп. Уди), который выступал в качестве соправителя престарелого отца, и другим сыновьям государя.

Возникновение из неполноправных свободных служилого слоя создавало социальную базу для усиления власти монарха и, в перспективе, возникновения неограниченной власти правителя (так как неполноправные свободные, не имея ни земель, ни положения в общине, могли добиться этого только на государственной службе, и поэтому были и экономически, и политически «привязаны» к власти монарха). Формирование бюрократического аппарата объективно способствовало задачам централизации государства. В V в. государство Ямато вставало на долгий путь перехода от федерации гражданских общин (объединения владений – «*куни*») к развитому рабовладельческому государству типа деспотической монархии с унитарным государственным устройством. Но это была лишь тенденция политического развития. Для ее реализации нужно было сформировать новую систему управления, лишив общинную знать ее политических позиций²¹³.

Однако пока же социально-экономические изменения, начавшиеся в V в. в японском обществе, еще не могли существенно повлиять на шедшую в государстве политическую борьбу. Она обострялась всякий раз, когда умирал правитель Ямато. Не стал исключением и конец правления Хомуда (Одзина).

Но в историографии относительно 10-х гг. V в. существует определенная проблема с установлением времени завершения царствования Одзина и началом царствования Нинтоку. Так как, если до 22-го г. правления Одзина, как отмечают исследователи, четко соблюдается принцип «смещения на два полных цикла (120 лет)» [389-411 гг. испр. хрон.], и обнаруживается совпадение циклических обозначений в корейских и японских источниках, то последние гг. правления Одзина (в «Нихон-сёки» названы: 25-й, 28-й, 31-й, 37-й, 40-й, 41-й) в это правило не укладываются, опять наблюдается смещение циклических обозначений на 26 лет и несовпадение с корейскими источниками в

²¹⁰ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 280; ср.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 293-294.

²¹¹ Ким Бусик. Самкук-саги. Т. II. С. 158, см.: С. 356, прим. 11; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 467, прим. 43.

²¹² См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 294.

²¹³ Шиллюк Н. Ф. Закономерности развития государства в рабовладельческом обществе// Вопросы политической организации рабовладельческого и феодального общества. Свердловск: Изд. СЮИ, 1984. С. 13.

6 лет (25-й г. правления Одзина описывает корейские события 420 г.,²¹⁴ хотя по циклическим обозначениям это должен быть 414 г.).

Причины этого хронологического провала (411-425 гг.) заключались в следующем. Во-первых, ошибочным определением циклического обозначения 1-го г. правления Нинтоку (когда циклическое обозначение времени рождения Нинтоку – *мидзуното-тори* [10-й г. цикла] (373 г. испр. хрон.),²¹⁵ видимо, было принято авторами «Нихон-сёки» за 1-й г. его правления). Во-вторых, необходимостью как-то выровнять хронологию и компенсировать лишние 120 лет, появившиеся в результате удревнения и «растянутости» хронологии. В-третьих, так как в 411 г. Хомуда было 64 г. (родился в январе 347 г. испр. хрон.), то, скорее всего, последние гг. он реально не правил, а только «царствовал», имея при себе соправителя. Этим соправителем мог быть только сын Одзина – наследный принц Удзи-но вака-ирайуко, тот самый, учителями которого были А-чжи-ки и Ван-ин. В «Нихон-сёки» в разделе 28-го г. правления Одзина говорится, что принц Удзи принимал посольство от Когурё, читал послание от *вана* этой страны и, взбешенный непочтительным обращением правителя северокорейского государства, изорвал его письмо²¹⁶. То есть здесь он фактически действовал уже явно как соправитель при престарелом отце [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 28-й г. пр.; Nihongi, X, 17-18].

К счастью, в «Нихон-сёки» есть сведения, которые позволяют скорректировать хронологию на основе сведений китайских источников. В разделе, датированном 37-м г. правления Одзина, сообщается: корейцы «Ати-но *оми* [прибывший в Японию в 409 г. (испр. хрон.) с населением из 17-ти округов Кореи – *С. Д.*] и Цуга-но *оми* [др.-яп. Тука-но *оми*; сын Ати-но *оми* – *С. Д.*] были посланы в У, чтобы раздобыть швей. Тогда Ати-но *оми* и его спутники переплыли [через море] в страну Ко[гу]рё, [чтобы оттуда] попытаться достичь У. Но прибыв в Ко[гу]рё, [никто из них] не знал дороги, [куда дальше плыть,] и [тогда они] попросили [правителя] Когурё дать им человека, который знал дорогу. Ван Ко[гу]рё послал с ними как проводников двух человек, которых звали Ку-не-пха и Ку-не-чжи. Поэтому [они] смогли добраться до У. Ван У поэтому дал [им] работниц... [всего] четыре женщины» [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 37-й г. пр.; Nihongi, X, 19]²¹⁷. Термином У (яп. *Курэ/Го*) японцы обозначали государства и династии, чьи столицы располагались в Южном Китае в районе современного Нанкина (там, где раньше располагалось государство У)²¹⁸. Японское прочтение иероглифа У²¹⁹ – *курэ*, по мнению ученых, происходит от глагола *курэру* – «кончаться», и термин *курэ* должен был оз-

²¹⁴ Ким Бусик. Самгук-саги. Т. II. С. 356, прим. 11.

²¹⁵ Цыбульский В. В. Лунно-солнечный календарь стран Восточной Азии. С. 104.

²¹⁶ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 281; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 294.

²¹⁷ См.: Радуль-Затуловский Я. Б. Конфуцианство и его распространение в Японии. С. 192; Нихон-дзэнси. Т. I. С. 316-317; Хрестоматия по истории средних веков. Т. I. С. 126.

²¹⁸ Мори К. Нихон-синси. С. 320.

²¹⁹ Возможно, это связано с тем, что в конце III в. до н.э., в связи с переселением в центральную Японию беженцев из У (после падения этого государства), впервые установились на какое-то непродолжительное время связи с Южным Китаем. Поэтому данные территории и получили подобное наименование.

начать «страна, где кончается земля/ на краю земли»²²⁰. Судя по описанию, это была **первая** поездка японцев в Южный Китай, так как никто *не знал дороги* туда. И чтобы получить проводников, пришлось ехать в Когурё, которое в это время поддерживало связи с Южно-китайскими династиями.

По китайским источникам известно, что первое посольство из Японии в V в. прибыло в 413 г. от государя *Цзань*²²¹. Под именем «*Цзань*» исследователи подразумевают обычно Нинтоку, так как его прижизненное имя «*Ќ-сэдзакү/ Ќ-сасаги/ др.-яп. Ото-сасаки*» созвучно по произношению²²². Но некоторые исследователи указывают и на Одзину,²²³ так как иероглиф «*Цзань*», по ~~их~~ мнению, имеет и чтение «Хомуда». Или же указывают Нинтоку и Одзину вместе, считая, что под именем «*Цзань*» могли скрываться оба правителя²²⁴. Иногда к этой паре прибавляют Ритю (прижизненное имя *Идзахо-вакэ/ др.-яп. Изапо-вакэ*),²²⁵ чье имя также имеет какое-то созвучие с именем «*Цзань*».

В связи с этим, некоторые исследователи считают, что события 37-го г. правления Одзина нужно датировать **413 г.**²²⁶. Соответственно, события, описанные в разделах «28-го», «31-го» гг. правления Одзина, должны относиться к 412 г.. Сведения о смерти правителя Пэкче Чончжи-вана (405-420) оказались в разделе «25-й г. правления Одзина» (414 г. испр. хрон.) **ошибочно**,²²⁷ так как *далее* в разделе «39-й г. правления Одзина» говорится, что Чончжи-ван **жив**²²⁸. Всё это прямо указывает на ошибки в официальном летоисчислении последних гг. правления Хомуда.

Учтя исправленную хронологию правления Одзина, можно следующим образом охарактеризовать события последних лет правления этого государя. Где-то около 411 г. [испр. хрон.; 22-й г. правления Одзина] престарелый Хомуда-вакэ (Одзин) удалился от дел. Фактически управление страной осуществляли его сыновья. В 412 г. [испр. хрон.] Удзи-но вака-ирацүко, выполняя функции главы государства, принимал посольство из Когурё, читал послание *вана* этой страны и, посчитав его непочтительным, через посла выразил правителю Когурё свой гнев: «...в 9-м месяце *ван* Когурё прислал гонца ко двору. Гонец поднёс письмо [кит. *бяо* – досл. «официальный доку-

²²⁰ 吳 кит. У; яп. Го/ Курэ; 暮れる яп. курэру – 1) кончаться...; 暮れ яп. курэ – 1) сумерки; 2) конец г.; конец сезона. – ЯРУСИ. С. 298; см.: Мори К. Нихон-синси. С. 320.

²²¹ Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 23, 296-297; Кодзики. Т. II. С. 16; *Согабэ Сидзю*. Тэмму иро-кабанэ-но ёмиката/Нихон-рэкйси. 1954. № 68. С. 7.

²²² Нихон-но акэбоно. С.28-29; Кодзики. Т. II. С. 17; *Хасимото М.* Тоё-си-дзё-ёри-митару нихон-дзё-ко-си-кэнкю. С. 592; *Hashimoto M.* Ancient Japan studied in the light of Far Eastern history// Там же. Р. 7; Нихон-дзэнси. Т. I. С. 316; *Lewin B.* Aya und Hata. S. 30; *Wedemeyer A.* Japanische Frühgeschichte. Tokyo, 1930. S. 105; *Дьяконова Е. М.* Древняя история. С. 213; *Воробьев М. В.* Япония в III-VII вв. С. 26; Бураку-си-ни кансүру соготеки кэнкю. Токио, 1956. Т. I. С. 19.

²²³ *Воробьев М. В.* Япония в III-VII вв. С. 26; *Уэда М.* и др. Нихон-кодай-си. С. 178; Нихон-но акэбоно. С. 28.

²²⁴ Нихон-дзэнси. Т. I. С. 316; Нихон-но акэбоно. С. 28.

²²⁵ Нихон-но кэнгоку. С. 15; Нихон-но акэбоно. С. 29.

²²⁶ Нихон-дзэнси. Т. I. С. 316-317.

²²⁷ *Ким Бусик.* Самгук-саги. Т. II. С.158, 356, прим.11.

²²⁸ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 293, 295, 467, прим. 43; С. 468, прим. 51.

мент»²²⁹ – С. Д.]. В нём говорилось “*Ван Когурё наставляет страну Ямато*”²³⁰. Наследный принц Уди-но ваки-*иратуко* прочёл это послание, разгневался, через посланца поставил это в вину [стране Когурё] и решил разорвать письмо»²³¹ [Нихон-сёки, св. 10-й, Одзин, 28-й г. пр., 9-й месяц]. Обращение было явно недипломатичным. В это время – в начале V в. в Когурё правил Квангэтхо-ван (392-413)²³². Видимо, ему – великому полководцу того времени, одерживавшему победы над японскими войсками в Южной Корее, и принадлежит столь непочтительный стиль обращения к государю Ямато. Попытка установить японско-когурёские отношения провалилась. Видимо, возникла угроза и военного конфликта. Вероятно, именно этим и объясняется приказ государя Ямато, обращенный к территориальным общинам, строить корабли: «...было приказано строить корабли. И во всех провинциях [яп. *куни* – территориальных общинах – С. Д.] было построено одновременно 500 кораблей, и все они собрались в бухте Муко-но *минато*» [Нихон-сёки, св. 10-й, Одзин, 31-й г. пр., 8-й месяц].²³³

В результате гибели кораблей ситуация ещё больше обострилась – снова возникла перспектива войны Ямато против двух корейских государств

²²⁹ 表 坑. *бяо* – (суц.) ...6) официальный документ (меморандум), доклад... – БКРС. Т. III. С. 884; см.: Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 281; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 294.

²³¹ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 294.

²³³ Там же. Т. I. С. 294.

²³⁵ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С.

сё:дзироку» об этом роде говорится как об обитателях провинции Сэццу, ведущих своё происхождение от божества Икагасико-но *микото*. Там же сказано, что все кланы Сэццу, относящиеся к Вина-бэ, восходят к человеку по имени Накату-но падэ, выходцу из Пэкче. – Там же. Т. I. С. 294, 468, прим. 47.

– Когурё и Силла. Ямато (имея в Южной Корее союзником Пэкче) вынуждено было искать себе сильного союзника в Китае. В 413 г. [испр. хрон.] корейцы «Ати-но *оми* и Цуга-но *оми* были посланы в У (яп. Курэ)...» Но добираться до Южного Китая пришлось через недружественное Когурё, так как это была **первая** поездка японцев в Южный Китай, и никто не знал туда дороги. А Когурё ещё с III в. н.э. поддерживала связи с южно-китайскими государствами,²³⁷ располагавшимися в районе современного Нанкина (там, где раньше располагалось государство У)²³⁸. «...Тогда Ати-но *оми* и другие [его спутники] переплыли [через море] в страну Ко[гу]рё, [чтобы оттуда] попытаться достичь У. Но прибыв в Ко[гу]рё, [никто из них] не знал дороги, [куда дальше плыть,] и [тогда они] попросили [правителя] Ко[гу]рё дать им человека, который знал дорогу. Ван Ко[гу]рё помог,²³⁹ [дав] двух человек, Ку-не-пха (яп. Курэ-па) и Ку-не-чжи (яп. Курэ-си),²⁴⁰ [которые] являлись проводниками (кит. *дào*).²⁴¹ Поэтому [они] смогли добраться до У»²⁴² (то есть до низовой реки Янцзы) [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 37-й г. пр.; Nihongi, X, 19]²⁴³. Причем, корейские и китайские источники сообщают, что в конце 413 г.,²⁴⁴ сразу после прихода к власти, правитель Когурё – Чансу-ван (413-491) отправил в Южный Китай своё посольство. Судя по материалам китайских источников, оно поехало одновременно с японскими послами. «В начальном г. (413 г.) [ван] направил *чанса* Ко Ика ко [двору] Цзинь, чтобы вручить послание и преподнести гнедую и белую лошадь. [Цзиньский правитель] Ань-ди присвоил *вану* титул *вана* Когурё и князя Лоланского округа» [Самгук-саги, летописи Когурё, кн. 18-я, Чансу, 1-й г. пр. (413 г.)]²⁴⁵. «Сун-шу» (раздел «Гаоцзюйли») даны такие же сведения²⁴⁶.

Китайские источники так описывают японское посольство 413 г.²⁴⁷. В «Цзинь-шу», в разделе «9-го г. *Иси* (405-418) императора Восточной Цзинь Ань-ди, сообщается: «Когурё (кит. Гао-цзюй-ли), *Во-го* (Япония) и наставник-воспитатель наследного принца (кит. *тайшй*) Тун Тó (досл. «Медная голова») *синаньских* варваров поочередно принесли дань местны-

²³⁷ *Ishii R.* A history of political institutions in Japan. Tokyo, 1980. P. 7; «Самгук-саги» сообщает, что в 236 г. «...весной, во втором месяце, Сун Цюань, правитель царства У, прислал посла Ху Вэя, чтобы установить мирные отношения...» – *Ким Бусик.* Самгук-саги. Т. II. С. 68. Факт прибытия посольства из У в Когурё подтверждается и китайскими источниками (Саньго-чжи, Вэй-чжи, Минь-ди цзи, 4-й г. эры Цинлун). – Там же. Т. II. С. 333, прим. 3.

²³⁸ См.: *Мори К.* Нихон-синси. С. 320.

²³⁹ 副 кит. *fù* – ...2) помогать, оказывать помощь... – БКРС. Т. II. С. 1001.

²⁴⁰ 久禮波 кор. *Ку-не-пха*, яп. *Курэ-па*; 久禮志 кор. *Ку-не-чжи*, яп. *Курэ-си*. – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 282.

²⁴¹ 導 кит. *dǎo* – (суц.) 1) ведущий; проводник, гид; поводырь... – БКРС. Т. III. С. 66.

²⁴² Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 282.

²⁴³ См.: *Радуль-Затуловский Я. Б.* Конфуцианство и его распространение в Японии. С. 192; Нихон-дзэнси. Т. I. С. 316-317; Хрестоматия по истории средних веков. Т. I. С. 126.

²⁴⁴ Отец Чансу-вана – Квангэтхо-ван скончался в 10-м месяце 413 г., поэтому посольство от нового правителя в 413 г. могло быть отправлено только в 10-м – 12-м месяцах. – См.: *Ким Бусик.* Самгук-саги. Т. II. С. 83.

²⁴⁵ *Ким Бусик.* Самгук-саги. Т. II. С. 83.

²⁴⁶ *Ким Бусик.* Самгук-саги. Т. II. С. 338, прим. 39.

²⁴⁷ *Ямао Ю.* Нихон-кодай-окэн-кэйсэй-тю-рон. С. 23, 296-297; Кодзики. Т. II. С. 16; *Согабэ Сидзю.* Тэмму иро-кабанэ-но ёмиката// Нихон-рэкйси. 1954. № 68. С. 7.

ми изделиями» [Цзинь-шу, Ань-ди-цзи, гг. *Иси*, 9-й г.]²⁴⁸. В «Лян-шу», раздел «Во-цзюань»: «Во времена [правления императора] Цзинь Ань-ди (397-419) был правитель Японии (Во-ван) [по имени] *Цзань*»²⁴⁹. Правда, имя «*Цзань*» (досл. «помощник») в разделе 413 г. записано иероглифом без детерминатива слева,²⁵⁰ отличающимся по написанию от имени «*Цзань*» в разделе 421 г. (с детерминативом),²⁵¹ на что обратил внимание Ямао Юкихиса. Но он считает, что это одно и то же лицо (в разделах 413 и 421 гг.)²⁵². Под именем «*Цзань*» исследователи подразумевают обычно «*О-садзак*» *О-сасаги*»²⁵³ (Нинтоку)²⁵⁴. Иероглиф «помощник» (кит. *Цзань*) для обозначения Нинтоку, видимо, был использован китайскими авторами не случайно. Знак указывает на статус сына государя Хомуда, помогавшего ему тогда в управлении страной. Поэтому термин «*во-ван-цзань*» можно перевести ещё как «помощник японского государя».

Аналогичная запись о посольстве 413 г. есть и в «Нань-ши», раздел «Во-го-цзюань»: «Во времена [правления императора] Цзинь Ань-ди (397-419) был правитель Японии *Цзань*, [он] прислал посла ко двору с подношениями (данью)»²⁵⁵ (ср.: «В царствование Ань-ди из династии Цзинь... 397-419, японский государь прислал посланника ко двору с данью...» [Нань-ши, гл. 79, IV, Япония, 397-419 гг.]²⁵⁶). Кое-какие подробности сообщает «Тайпин-юй-лань», где в разделе «начало гг. правления *И-си* (405-418)» есть примечание: «Японское государство (*Во-го*) представила дань соболями (куньим) мехом, жэньшэнем и прочее. Приказано наградить тонкими циновками [и] мускусом» [Тайпин-юй-лань, 981]²⁵⁷. «Нихон-сёки» о результатах этого посольства говорит: «...*Ван* У поэтому дал [им] работниц (портних)...²⁵⁸ [все] четыре женщины»²⁵⁹ [Нихон-сёки, св. 10-й, Одзин, 37-й г. пр.; Nihongi, X, 19]²⁶⁰.

²⁴⁸ 「高句麗 倭國 及 西南夷 銅頭 大師、並 献 方物。」 – Цит. по: Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 296; Кодзики. Т. II. С. 16; *Согабэ Сидзуо*. Тэмму иро-кабанэ-но ёмиката. С. 7.

²⁴⁹ 「晋安帝時、有 倭王贊。」 – Цит. по: Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 296.

²⁵⁰ 贊 кит. *цзънь* – (гл.) 1) помогать; содействовать, выступать ассистентом, поддерживать... 2) ... хвалить, восхвалять;... (суц.) 1) ... помощник... – БКРС. Т. IV. С. 715.

²⁵¹ 讚 кит. *цзънь* – (гл.) 1) хвалить, восхвалять; 2) помогать... (суц.) хвалебная ода, гимн. – БКРС. Т. IV. С. 717.

²⁵² Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 296; см.: *Мацумото С.* Сэйтё-цуси. Т. II. С. 12.

²⁵³ 大鷦鷯 др.-яп. *Опо-сазак*, яп. *О-садзак* (в «Нихон-сёки»); 大雀 (в «Кодзики»). В речи государя Хомуда его имя записано как 佐耶岐 др.-яп. *Сазак*, яп. *Садзак* – Кодзики, 2001. С. 258.

²⁵⁴ Нихон-но акэбоно. С. 28-29; Кодзики. Т. II. С. 17; *Хасимото М.* Тоё-си-дзё-ёри-митару нихон-дзё-ко-си-кэнкю. С. 592; *Hashimoto M.* Ancient Japan studied in the light of Far Eastern history. P. 7; Нихон-дзэнси. Т. I. С. 316; *Lewin B.* Aya und Hata. S. 30; *Wedemeyer A.* Japanische Frühgeschichte. S. 105; *Дьяконова Е. М.* Древняя история. С. 213; *Воробьев М. В.* Япония в III-VII вв. С. 26; *Бураку-си-ни кансүру соготеки кэнкю*. Т. I. С. 19.

²⁵⁵ 「晋安帝時、有 倭王讚、遣 使 朝 貢。」 – Цит. по: Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 297.

²⁵⁶ *Бичурин Н. Я.* Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древнейшие времена. М.-Л., 1950. Т. II. С. 44.

²⁵⁷ 「倭國、献 貂皮 人參 等。詔、賜 細 笙 麝香。」 – Цит. по: Ямао Ю. Нихон-кодай-бкэн-кэйсэй-тю-рон. С. 296

²⁵⁸ 縫工 кит. *фэн-гун* – портной; 縫工女 кит. *фэн-гун-нью* – портниха. – См.: БКРС. Т. IV. С. 108.

²⁵⁹ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 282.

Укреплялись связи и с традиционным союзником Ямато – Пэкче. В разделе «39-й г. правления Одзина» [около 413 г. испр. хрон.] сообщается, что «...*ван* Пэкче Чонджи прислал государю свою младшую сестру, Сисэту-*нимэ*. Сисэту-*нимэ* привезла с собой семь женщин» [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 39-й г. пр.; Nihongi, X, 19].²⁶¹

Незадолго перед смертью [около 414 г. испр. хрон.] Хомуда-вакэ уже официально распределил функции управления между тремя сыновьями. (1) Он назначил наследного принца Удзи-но вака-ирацукэ своим «преемником» (и соправителем одновременно [?]) (кит. *сý*; яп. *хицуги*)²⁶². По «Кодзики» этот принц был назначен «управлять (яп. *сиру*) [делами] наследования солнцу небесному» (яп. *ама-цу хи-цуги* – то есть наследовать трон государя Ямато)²⁶³. Функции, которые выполнял принц Удзи в качестве преемника, он сам определил в речи, обращённой к Ё-садзакэ: «...содержать храмы предков государя (кит. *цзэ-н-мё*)»²⁶⁴ [и] алтари божествам земли и злаков (кит. *шэ-цзэ*)²⁶⁵...»²⁶⁶ То есть функции Удзи-но вака-ирацукэ можно определить как *жреческие* – он должен был выступать как *верховный жрец* – правитель. Правда, данную фразу из «Нихон-сёки» можно иносказательно истолковать немного иначе: «...держат престол (государство) (кит. *цзэ-н-мё*) [и] династию (трон, государство) (кит. *шэ-цзэ*)...», то есть выступать в качестве верховного правителя страны.

(2) Принц Ё-яма-мори (др.-яп. Опо-яма-мори) был назначен ведать (кит. *чжэнь*)²⁶⁷ «горами, реками, лесами и равнинами» – то есть, видимо, царскими угодьями. В «Кодзики» это назначение сформулировано так: «...Ё-яма-мори-но *микото* будет главой (кит. *чжэнь*) гор [и] морей»²⁶⁸. Исследователи поясняют, что (по «Кодзики») в правление Хомуда были созданы следующие корпорации: Ама-бэ (досл. «морская корпорация» или «кор-

²⁶⁰ См.: Радуль-Затуловский Я. Б. Конфуцианство и его распространение в Японии. С. 192; Нихон-дзэнси. Т. I. С. 316-317; Хрестоматия по истории средних веков. Т. I. С. 126.

²⁶¹ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 295.

²⁶² 嗣 кит. *сý*; др.-яп. *титуги*, яп. *хицуги* – (гл.) 1) наследовать (что-л., кому-л.), преемствовать; продолжать... (суц.) потомок; наследник, преемник. – БКРС. Т. III. С. 107.

²⁶³ 「知 天津日繼也。」 – Кодзики, 2001. С. 260; см.: Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 88, 136, прим. 113; где 知 яп. *сиру*, кит. *чжэй* – (гл.)...5) ведать, заведовать, управлять; быть правителем... – БКРС. Т. II. С. 416.

²⁶⁴ 宗廟 кит. *цзэ-н-мё* – 1) храм предков [императора, князя]; 2) престол, империя, государство; 3) дух, божество. – БКРС. Т. IV. С. 790.

²⁶⁵ 社稷 кит. *шэ-цзэ* – ...3) алтарь божествам земли и злаков; кит. *шэ-цзэ* ...2) престол, трон; династия; государь; государство. – БКРС. Т. II. С. 103.

²⁶⁶ 「奉 宗廟 社稷...」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 290; где 奉 кит. *фэн* – (гл.) 1) принимать (двумя руками) ...6) содержать, обеспечивать... расходоваться на содержание... – БКРС. Т. II. С. 859; ср.: «...распоряжаться храмами страны и рисовыми складами...» – Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 297.

²⁶⁷ 掌 кит. *чжэнь* – (гл.) ...3) держать в руках; возглавлять (что-л.); ведать, управлять, заведовать, распоряжаться (чем-л.)... – БКРС. Т. III. С. 93.

²⁶⁸ 「大山守命、為 山海之政。」 – Кодзики, 2001. С. 260; см.: Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 88; где 政 кит. *чжэнь* – (суц.) управление (государством); дела управления (страной); 2) государственный строй; администрация; правительство... 4) служебные обязанности... 5) *уст.* правитель; глава. – БКРС. Т. III. С. 1060.

порация рыбаков *ама*»²⁶⁹),²⁷⁰ отвечавшая за прямые поставки (без посредства *агата-нуси* и *куни-но мияцукэ*) рыбы и морепродуктов ко двору правителя²⁷¹ (эти подношения в тексте «Кодзики» названы *ō-ниэ*/ др.-яп. *оно-ниэ* – досл. «великие подношения»²⁷²); Яма-бэ (досл. «горная корпорация»);²⁷³ Яма-мори-бэ (досл. «корпорация горных стражей»);²⁷⁴ Исэ-бэ (досл. «корпорация провинции Исэ»)²⁷⁵. В отношении последней корпорации исследователи предполагают, что Исэ-бэ была корпорацией *ама* (*ама-бэ*) в провинции Исэ,²⁷⁶ то есть тоже занималась прямыми поставками морепродуктов. Видимо, управлять этими корпорациями и был назначен О-яма-мори²⁷⁷.

(3) А О-садзаки (Нинтоку) был назначен «(третьим) советником (кит. *фу*)»²⁷⁸ наследного принца, [и ему] было приказано **ведать делами государства**!²⁷⁹ По «Кодзики» О-садзаки было безвозмездно даровано (яп. *мавоси тамау*)²⁸⁰ право «держатъ бразды правления, стоять у власти» (кит. *чжйчжэ`эн*)²⁸¹ в «полученной в кормление стране» (яп. *восу-куни*)²⁸²²⁸³ [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 40-й г. пр., 1-й месяц, 24-й день; Nihongi, X, 30; Кодзики, св.2-й, Одзин]. Это под-

²⁶⁹ 海人 яп. *ама* – рыбак. – Кодзики, 2001. С. 272.

²⁷⁰ 海部 яп. *ама-бэ* – досл. «морская корпорация». – Кодзики, 2001. С. 266; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 92.

²⁷¹ Кодзики, 2001. С. 273, прим. 17; С. 260, прим. 1.

²⁷² 大贄 др.-яп. *оно-ниэ*, совр.-яп. *ō-ниэ* – досл. «великие подношения». – Кодзики, 2001. С. 272, 273; где 贄 кит. *чжй* – *суц.* * *рит.* подарок, подношение (*при первом визите*); (*гл.*) * поднести подарок при первом визите; подносить дар в знак уважения. – БКРС. Т. IV. С. 718-719.

²⁷³ 山部 яп. *яма-бэ* – досл. «горная корпорация». – Кодзики, 2001. С. 266; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 92.

²⁷⁴ 山守部 яп. *яма-мори-бэ* – досл. «корпорация горных стражей». – Кодзики, 2001. С. 266; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 92.

²⁷⁵ 伊勢部 яп. *Исэ-бэ* – досл. «корпорация провинции Исэ». – Кодзики, 2001. С. 266; Кодзики. Т. II. С. 177; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 92.

²⁷⁶ Кодзики, 2001. С. 267, прим. 9.

²⁷⁷ Кодзики, 2001. С. 267, прим. 9; С. 260, прим.1; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 136, прим. 112.

²⁷⁸ 輔 кит. *фү* – (*ист.*) *фу* (*третий из четырех ближайших советников правителя*); министр, сановник. – БКРС. Т. III. С. 221.

²⁷⁹ Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 283-284. 「以大鶴鵜尊爲太子輔之。令知國事。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 284.

²⁸⁰ 白賜 др.-яп. *мавоси тамау* – безвозмездно даровать. – Кодзики, 2001. С. 260.

²⁸¹ 執政 кит. *чжйчжээн* – 1) держать бразды правления; стоять у власти, править; 2) канцлер, правитель; управитель [дел]; 執 кит. *чжй* – (*гл.*) 1) держать в руках, брать; 2) ведать, нести обязанности, выполнять; блюсти, соблюдать, охранять... – БКРС. Т. IV. С. 582, 581.

²⁸² 食國 др.-яп. *восу-куни* – досл. «государство, полученное в кормление»; ср.: 食土 кит. *шй-тү* – *ист.* земли, полученные на кормление (*за заслуги*); 食邑 кит. *шйй* – 1) *ист.* земли (области), отданные на кормление, дарованные земли (владения); 2) *ист.* сесть на землю, быть пожалованным владением для кормления; 食 кит. *шй* (*суц.*) 1) пища, еда; питание;... 4) *ист.* кормление, содержание; оклад (*чиновника*); ...(*гл.*)...4) *ист.* получать в кормление; иметь содержание (оклад) в... – БКРС. Т. III. С. 914, 915. Ср.: Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 88. Исследователи поясняют выражение *восу-куни* так: государь кормился за счет продуктов, произведенных на землях, находившихся в его собственности; кроме того, *агата-нуси* и *куни-но мияцукэ* тоже кормились за счёт земель *куни* (территориальных общин). – См.: Кодзики, 2001. С. 260, прим. 2.

²⁸³ 「大雀命、執食國之政以白賜。」 – Кодзики, 2001. С. 260; см.: Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 88.

тверждается сведениями китайских летописей, где в разделе 413 г. Ё-садзаки назван «помощником» (кит. *цзайнь*). Тем самым китайцы, видимо, хотели указать на статус Нинтоку как правителя–помощника (кит. *чжичжэнь*) японского государя. Кроме того, уже после смерти Хомуда-вакэ [около 414 г. испр. хрон.], Удзи-но вака-ирайуко, обращаясь к Ё-садзаки, назвал его титулом государей Ямато того времени – *опо-кими* (яп. *ё-кими*)²⁸⁴. «Кодзики» добавляет, что, когда скончался государь Хомуда, «...Опо-сазаки-но *микото*, в согласии с государевым приказом, передал [яп. *юдзуру* – С. Д.]²⁸⁵ Поднебесную Уди-но ваки-ирауко»²⁸⁶. То есть Ё-садзаки, фактически осуществлявший обязанности государя, после смерти отца передал светские функции управления страной *верховному жрецу*–правителю Удзи.

Вскоре, еще до того как посольство к Восточной Цзинь 413 г. успело вернуться в Японию, Хомуда скончался в возрасте около 67 лет [около 414 г. испр. хрон.]²⁸⁷ и был похоронен в кургане в восточной части Осака²⁸⁸. Этот курган, датируемый началом V в., хорошо известен археологам. Он – длиной 415 м, высотой 36 м²⁸⁹. В месяц смерти государя Хомуда Ати-но *оми* возвратился из Южного Китая и привез портних из Курэ (Курэ/Го; кит. У – из Восточной Цзинь), которые были представлены уже Ё-садзаки (Нинтоку). «Потомки этих женщин – швеи и вышивальщицы по щёлку Курэ и Кая»²⁹⁰. В «Кодзики» упоминается прибывшая, видимо, из Пэкче²⁹¹ некая Сайсо (кор. Сосо; кит. Сису), чья профессия определена как *курэ-натори* (досл. «уская одежда, одежда [государства] У/ яп. Курэ, т.е. южно-китайская одежда»)²⁹². Исследователи истолковывают название её профессии как ткачиха²⁹³ [Нихон-сёки, св.10-й, Одзин, 41-й г. пр.; Nihongi, X, 20; Кодзики, св.2-й, Одзин; Kojiki, II, CX].

²⁸⁴ 大王 др.-яп. *опо-кими*, яп. *ё-кими* – досл. «великий правитель». – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 289; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 297.

²⁸⁵ 「...天下 讓...」 – Кодзики. Т. II. С. 182; Кодзики, 2001. С. 268; где 讓 яп. *юдзуру*, кит. *жэнь* – (гл.)... 2) уступать, передавать, слагать с себя (*обязанности, права*); отказываться от (*должности, права*);... ср.: 讓國 кит. *жэнь-го* – уступить государство (управление страной); 讓王 кит. *жэнь-ван* – 1) отречься от трона; 2) император, отрекшийся от трона. – БКРС. Т. III. С. 888.

²⁸⁶ Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 93; Кодзики. Т. II. С. 182; Кодзики, 2001. С. 268.

²⁸⁷ 414 г. (год смерти испр. хрон.) – 347 г. (год рождения испр. хрон.) = 67 лет.

²⁸⁸ Wedemeyer A. Japanische Frühgeschichte. S. 76; Sadler A. L. A short history of Japan. Sydney – London, 1946. P. 30; Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 263; Нихон-но акэбоно. С. 56; Нихон-дзэнси. Т. I. С. 315; Хиго Кадзуо. Одзин-Нинтоку-рё-тё дзацугэн// Нихон-рэйкиси. 1963, № 184. С. 2.

²⁸⁹ Мацумото С. Сэйтё-цуси. Т. II. С. 263; Нихон-но акэбоно. С. 56.

²⁹⁰ Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 296. 「呉衣縫、蚊屋衣縫。」 – Нихон-сёки. Ч. I. Т. I. С. 284. Курэ – это Южный Китай. Слово Кая русские переводчики сочли за фонетически трансформированное *кара*, что служило общим названием разных китайских государств, и тоже самое, что *ая* – японское название Хань. См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 469, прим. 57. Однако *кара* – означало также и Южную Корею, а *Кая* – конкретную территорию в районе современного города Кымхэ. Поэтому термин «швей *Кая*» мог потомков означать и швей из Южной Кореи.

²⁹¹ Кодзики, 2001. С. 268, прим. 5; Кодзики: Записи о деяниях древности. Т. II. С. 93.

²⁹² 「呉服 西素」 – Кодзики, 2001. С. 268; Кодзики. Т. II. С. 178; Кодзики: Записи.. Т. II. С. 93.

²⁹³ Кодзики, 2001. С. 269, прим. 5.